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Στην Αθήνα, σήμερα, 20 Μαΐου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.20΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Τουρισμού: «Ειδικές μορφές τουρισμού και διατάξεις για την τουριστική ανάπτυξη» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων)».

Στην συνεδρίαση παρέστη ο Υφυπουργός Τουρισμού, κ. Εμμανουήλ Κόνσολας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στη συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ. Νικόλαος Ζωητός, νομικός σύμβουλος του Συνδέσμου Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων (ΣΕΤΕ) και εκπρόσωπος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ξενοδόχων (ΠΟΞ), Κωνσταντίνος Μίχαλος, Πρόεδρος του ΔΣ του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών (ΕΒΕΑ), Ιωάννης Φωστηρόπουλος, Δήμαρχος Παλαιού Φαλήρου, Κωνσταντίνος Κουκάς, Δήμαρχος Μυκόνου, Δημήτριος Διακομιχάλης, Δήμαρχος Καλύμνου, Ιωάννης Βαρδακαστάνης, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ), Ιωάννης Μπουτίνας, σύμβουλος Τουρισμού της Περιφέρειας Θεσσαλίας, Άρης Ξενόφος, Εκτελεστικός Πρόεδρος και Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ταμείου Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου (ΤΑΙΠΕΔ), Παναγιώτης Τοκούζης, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Συνομοσπονδίας Επιχειρηματιών Τουριστικών Καταλυμάτων Ελλάδας (ΣΕΤΚΕ), Αγνή Χρηστίδου, Διευθύντρια του Ξενοδοχειακού Επιμελητηρίου Ελλάδος (ΞΕΕ), Λύσανδρος Τσιλίδης, Πρόεδρος του Γενικού Συμβουλίου της Ομοσπονδίας Ελληνικών Συνδέσμων Γραφείων Ταξιδίων και Τουρισμού (fedHATTA), Σταματία Μαρκέτου, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων (ΣΕΑ), Κωνσταντίνος Ντούνας, Διευθυντής Ερευνών στο Ινστιτούτο Θαλάσσιας Βιολογίας, Βιοτεχνολογίας και Υδατοκαλλιεργειών (ΙΘΑΒΒΥΚ) του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών (ΕΛΚΕΘΕ), Μαρία Σαλωμίδη, Ερευνήτρια του Ινστιτούτου Ωκεανογραφίας του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών (ΕΛΚΕΘΕ), Μάρκος Δανάς, Γενικός Γραμματέας του Συνδέσμου Δήμων Ιαματικών Πηγών Ελλάδας, Νικήτας Φραγκισκάκης, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ένωσης Δασολόγων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΕΔΔΥ), Γεώργιος Στεφανάκης, Πρόεδρος του Συνδικάτου Εργαζομένων στα Ξενοδοχεία και στα Επισιτιστικά Καταστήματα, Σοφία Αυγερινού-Κολώνια, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Πολεοδόμων και Χωροτακτών (ΣΕΠΟΧ), Γρηγόριος Βαφειάδης, Γενικός Γραμματέας της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Υπαλλήλων του Υπουργείου Πολιτισμού (ΥΠΠΟ), Δέσποινα Κουτσούμπα, Αντιπρόεδρος του Δ.Σ. του Ενιαίου Συλλόγου Υπαλλήλων Υπουργείου Πολιτισμού Αττικής – Στεράς και Νήσων, Ελένη Σιάτρα, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Καταδυτικών Κέντρων Ελλάδας (ΣΥΚΑΚΕΛ), Θεοδότα Νάντσου, επικεφαλής πολιτικής του WWF Ελλάς, Μάριος Μυρωνάκης, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Σχολών Ναυαγοσωστικής Ελλάδος, Σπυρίδων Μητριτσάκης, Πρόεδρος της Ένωσης Σχολών και Εκπαιδευτών Ναυαγοσωστικής Ελλάδος, Αντώνιος Δεληδημητρίου, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ένωσης Ιδιοκτητών Επιχειρηματιών Camping, Χρήστος Ευθυμίου, Πρόεδρος του Συλλόγου Ερασιτεχνών Αυτοδυτών «Τηθύς» και Παναγιώτης Πασχαλάκης, Πρόεδρος του Μη Κερδοσκοπικού Οργανισμού Safe Water Sports.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βλάχος Γεώργιος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Φάμελλος Σωκράτης, Φραγγίδης Γεώργιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου, όπου σήμερα θα ακούσουμε τους εκπροσώπους των φορέων που έχουμε καλέσει να μας πουν συνοπτικά τις απόψεις τους για το νομοσχέδιο του Υπουργείου Τουρισμού με τίτλο «Ειδικές μορφές τουρισμού και διατάξεις για την τουριστική ανάπτυξη». Η ακρόαση θα γίνει με τηλεδιάσκεψη. Θέλω να παρακαλέσω τους εκπροσώπους των φορέων να μιλούν, όταν θα παίρνουν το λόγο. Έχετε ενημερωθεί για τον χρόνο της τοποθέτησής σας που θα είναι από τρία έως πέντε λεπτά, ενώ όσοι δεχτούν ερωτήσεις, θα μπορούν να δώσουν μία διευκρινιστική απάντηση ως δευτερολογία. Όλα αυτά, όμως, πρέπει να γίνουν σε συγκεκριμένους χρόνους γιατί έχουμε κάποια χρονική πίεση ως προς τη χρησιμοποίηση της Αίθουσας.

Καλωσορίζουμε, λοιπόν, εκ μέρους όλων των συναδέλφων, τους εκπροσώπους των φορέων για τη συμμετοχή και την ανταπόκρισή τους στο κάλεσμα της Επιτροπής μας. Οι φορείς είναι και πάλι αρκετοί και, ασφαλώς, περισσότεροι από τον αριθμό που ορίζει ο Κανονισμός της Βουλής. Υπερέβημεν, όμως, και πάλι τον επιτρεπόμενο αριθμό, προκειμένου να δοθεί η δυνατότητα σε αυτή την τελική φάση επεξεργασίας του νομοσχεδίου να ακουστούν όλες οι απόψεις. Ξεκινάμε λοιπόν, δίνοντας το λόγο στον κ. Κωνσταντίνο Μίχαλο τον Πρόεδρο του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΙΧΑΛΟΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών):** Σας ευχαριστώ πάρα πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καλωσορίζω και όλους τους άλλους παρευρισκόμενους. Θα ήθελα πολύ σύντομα να πω ότι το, υπό συζήτηση, νομοσχέδιο του Υπουργείου Τουρισμού, στην ουσία, αντιμετωπίζει χρόνια και δομικά προβλήματα του ελληνικού Τουρισμού που πολλές φορές έχουν συζητηθεί. Επί της αρχής, βεβαίως, συμφωνούμε. Το νομοσχέδιο αναφέρεται στον Καταδυτικό Τουρισμό και είμαστε σύμφωνοι με τις διατάξεις τις οποίες προτείνει το αρμόδιο Υπουργείο. Όπως, επίσης, είμαστε σύμφωνοι και με την προτεινόμενη ρύθμιση, με την οποία εισάγονται τα υγειονομικά πρωτόκολλα των τουριστικών καταλυμάτων λόγω της πανδημίας του Covid-19 , αλλά και με τη νέα μορφή τουρισμού, το λεγόμενο glambing που το βλέπουμε σε αρκετές χώρες του εξωτερικού.

Θα ήθελα να κάνω ένα σύντομο σχόλιο. Θεωρώ ότι η προστιθέμενη αξία θα έρθει με την πολυτελή διαμονή, σε ό,τι αφορά στο ελληνικό τουριστικό προϊόν, όπως αυτό θα εξελιχθεί τα επόμενα χρόνια, μετά την αναμενόμενη κρίση την οποία θα βιώσουμε.

Επίσης, συμφωνούμε και με τις πολεοδομικές ρυθμίσεις οι οποίες έρχονται να διορθώσουν τα κακώς κείμενα και βεβαίως και με την προτεινόμενη ρύθμιση, με την οποία διευρύνονται τα όρια της χερσαίας ζώνης από 50.000 τ.μ. σε 80.000 τ.μ. ως εξυπηρέτηση και για τις ανάγκες του εκσυγχρονισμού των υφιστάμενων υποδομών.

Θα ήθελα με αυτή την αφορμή και πολύ σύντομα να πω για τα άμεσα προβλήματα που αντιμετωπίζει ο τουριστικός κλάδος. Εδώ και ένα μήνα περίπου, έχουμε καταθέσει στον κ. Υπουργό μία εμπεριστατωμένη και μία κοστολογημένη πρόταση, σε ό,τι αφορά στην επανεκκίνηση του τουρισμού για φέτος με ένα πρόγραμμα voucher που απευθύνεται στον Έλληνα τουρίστα. Δηλαδή, η επανεκκίνηση του τουριστικού προϊόντος να γίνει μέσω του Έλληνα τουρίστα.

Θέλω να ελπίζω ότι σήμερα στις εξαγγελίες που θα κάνει ο Πρωθυπουργός και στην εξειδίκευση που θα ακολουθήσει από τον αρμόδιο Υπουργό, ότι θα έχει συμπεριληφθεί αυτή η πρόταση. Αυτό που συνηθίζουμε να λέμε είναι ότι το τουριστικό προϊόν αποτελεί το 30% του συνολικού κρατικού Α.Ε.Π., αλλά πρέπει να αναλογιστούμε ότι στις νησιωτικές περιοχές και στις άλλες τουριστικές περιοχές σε τοπικό επίπεδο, σε ποσοστό 80% και 90% το εισόδημα προέρχεται μέσα από τον τουρισμό και τους εξαρτώμενους κλάδους.

Γι’ αυτό θα πρέπει να δοθεί η πρέπουσα σημασία, τόσο μέσω του voucher, όσο και μιας παρέμβασης που έχουμε κάνει, απευθείας, στην Κομισιόν μέσω των Επιμελητηρίων για την έκδοση ευρωπαϊκών voucher που θεωρούμε, επίσης, σημαντικό, όχι μόνο για την Ελλάδα, αλλά για όλους τους τουριστικούς προορισμούς της Ευρώπης.

Εκτός από τα άλλα μέτρα που, ήδη, έχουμε καταθέσει στο Υπουργείο Τουρισμού, αλλά και στα συναρμόδια Υπουργεία, θα ήθελα να ζητήσω στο πλαίσιο της τόνωσης του επενδυτικού περιβάλλοντος, να υπάρξει μία αύξηση του ποσοστού προκαταβολής στα επενδυτικά σχέδια του ν.3908/2011 και του ν.3299/2004, έτσι ώστε μέσω των, ήδη, ενταγμένων επενδυτικών σχεδίων να δοθούν κίνητρα στους επενδυτές.

Όπως, επίσης, να προτείνουμε τη μείωση των ασφαλιστικών εισφορών από 1/1/2020, κατά 25%. Δηλαδή, αυτό που ίσχυσε και για την υπόλοιπη αγορά για όλες τις πληρωμές μέχρι 31/5/2020 και επέκταση αυτής της πρόβλεψης μέχρι 30/6/2021 για όσες επιχειρήσεις καταβάλλουν εμπρόθεσμα τις εισφορές, εντός του επόμενου μήνα από τη λειτουργία της υποχρέωσης.

Θέλω να σας ευχαριστήσω που καλέσατε τον ΣΕΤΕ να παρίσταται σε αυτή τη συζήτηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Βαρδακαστάνης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΒΑΡΔΑΚΑΣΤΑΝΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Εθνικής Συνομοσπονδίας Ατόμων με Αναπηρία (ΕΣΑμεΑ)):** Κύριε Πρόεδρε, αγαπητά Μέλη,

Η Εθνική Συνομοσπονδία Ατόμων με Αναπηρία (Ε.Σ.Α.μεΑ.) -που αποτελεί τον τριτοβάθμιο κοινωνικό και συνδικαλιστικό φορέα των ατόμων με αναπηρία και των οικογενειών τους στη χώρα, επίσημα αναγνωρισμένο Κοινωνικό Εταίρο της ελληνικής Πολιτείας σε ζητήματα αναπηρίας- με το παρόν έγγραφό της και με αφορμή το σχέδιο νόμου που έχει κατατεθεί για συζήτηση και ψήφιση στη Βουλή με θέμα: «Ειδικές μορφές τουρισμού και διατάξεις για την τουριστική ανάπτυξη» σας αποστέλλει τις προτάσεις της.

Όπως γνωρίζετε, η δυνατότητα πρόσβασης των ατόμων με αναπηρία και χρόνιες παθήσεις στον τουρισμό συμβάλλει αφενός στην προώθηση της κοινωνικής ένταξής τους και ως εκ τούτου στη αποφυγή της απομόνωσης και του αποκλεισμού που βιώνουν ακόμη και σήμερα, ενώ επιπρόσθετα αποτελεί ισχυρό κίνητρο προσέλκυσης τουριστών με αναπηρία και μειωμένη κινητικότητα εν γένει, μια ιδιαίτερα δυναμική αγορά που έχει παραμείνει αναξιοποίητη από τη χώρα μας παρά το μέγεθος και την αγοραστική της δύναμη. Οι συνολικές επιπτώσεις μόνο από τον τουρισμό των ατόμων με αναπηρία στην ΕΕ εκτιμώνται συνολικά σε 786 δις € ετησίως!

Λαμβάνοντας λοιπόν υπ’ όψιν:

την παρ. 6 του Άρθρου 21 του Συντάγματος της χώρας, σύμφωνα με την οποία «τα άτομα με αναπηρίες έχουν δικαίωμα να απολαμβάνουν μέτρων που εξασφαλίζουν την αυτονομία, την επαγγελματική ένταξη και τη συμμετοχή τους στην κοινωνική, οικονομική και πολιτική ζωή της Χώρας»,

τον v.4074/2012 (ΦΕΚ 88 A'/l 1,04.2012) -με τον οποίο η χώρα μας κύρωσε τη Διεθνή Σύμβαση για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία μαζί με το προαιρετικό πρωτόκολλο που τη συνοδεύει, γεγονός το οποίο συνεπάγεται την εφαρμογή της σε εθνικό επίπεδο- και δη τις παρακάτω απαιτήσεις:

«1. [...] Τα Συμβαλλόμενα Κράτη αναλαμβάνουν να διασφαλίζουν και να προάγουν την πλήρη υλοποίηση όλων των ανθρωπίνων δικαιωμάτων και θεμελιωδών ελευθεριών για όλα τα άτομα με αναπηρίες, χωρίς διακρίσεις οποιουδήποτε είδους βάσει της αναπηρίας. Προς το σκοπό αυτό, τα Συμβαλλόμενα Κράτη αναλαμβάνουν:[...] β. Να λάβουν όλα τα κατάλληλα μέτρα, συμπεριλαμβανομένων και των νομοθετικών, προκειμένου να τροποποιήσουν ή να καταργήσουν τους ισχύοντες νόμους, κανονισμούς, έθιμα και πρακτικές που συνιστούν διακρίσεις κατά των ατόμων με αναπηρίες [..]» [Άρθρο 4 «Γενικές Υποχρεώσεις»),

τον ν.4488/2017 (Αρ. ΦΕΚ 137 A' /13.09.2017) και δη:

την παρ.1 του άρθρου 61, σύμφωνα με την οποία «Κάθε φυσικό πρόσωπο ή νομικό πρόσωπο δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου υποχρεούται να διασφαλίζει την ισότιμη άσκηση των δικαιωμάτων των ΑμεΑ στο πεδίο των αρμοδιοτήτων ή δραστηριοτήτων του, λαμβάνοντας κάθε πρόσφορο μέτρο και απέχοντας από οποιαδήποτε ενέργεια ή πρακτική που ενδέχεται να θίγει την άσκηση των δικαιωμάτων των ΑμεΑ. Ιδίως υποχρεούται: α) να αφαιρεί υφιστάμενα εμπόδια κάθε είδους, β) να τηρεί τις αρχές καθολικού σχεδιασμού σε κάθε τομέα της αρμοδιότητάς του ή της δραστηριοποίησής του, προκειμένου να διασφαλίζει για τα ΑμεΑ την προσβασιμότητα των υποδομών, των υπηρεσιών ή των αγαθών που προσφέρει, γ) να παρέχει, όπου απαιτείται σε συγκεκριμένη περίπτωση, εύλογες προσαρμογές υπό τη μορφή εξατομικευμένων και κατάλληλων τροποποιήσεων, ρυθμίσεων και ενδεδειγμένων μέτρων, χωρίς την επιβολή δυσανάλογου ή αδικαιολόγητου βάρους, δ) να απέχει από πρακτικές, κριτήρια, συνήθειες και συμπεριφορές που συνεπάγονται διακρίσεις σε βάρος των ΑμεΑ, ε) να προάγει με θετικά μέτρα την ισότιμη συμμετοχή και άσκηση των δικαιωμάτων των ΑμεΑ στον τομέα της αρμοδιότητας ή δραστηριότητάς του»,

την παρ. 1 του άρθρου 63, σύμφωνα με την οποία «Τα διοικητικά όργανα και οι αρχές, [...] υποχρεούνται να τηρούν τις αρχές του καθολικού σχεδιασμού τον άρθρου 2 της Σύμβασης, όπως εξειδικεύονται και επικαιροποιούνται κάθε φορά, κατά το σχεδίασμά δημοσίων πολιτικών, διοικητικών υπηρεσιών και προϊόντων, διαδικασιών, περιβαλλόντων και οργανωτικών δομών, που θα μπορούν να χρησιμοποιούνται από όλους στο μεγαλύτερο δυνατό βαθμό, χωρίς να απαιτούνται ειδικές προσαρμογές ή εξειδικευμένος σχεδιασμός»,

την παρ. 2 του άρθρου 68, σύμφωνα με την οποία: « Στην ανάλυση συνεπειών ρυθμίσεων που συνοδεύει κάθε σχέδιο νόμου, προσθήκη ή τροπολογία, καθώς και κανονιστικές αποφάσεις μείζονος οικονομικής ή κοινωνικής σημασίας, συμπεριλαμβάνεται ειδική ενότητα τεκμηρίωσης της συμβατότητας των προτεινόμενων ρυθμίσεων με τη Σύμβαση, καθώς και των ειδικών συνεπειών ων προτεινόμενων ρυθμίσεων στα ΑμεΑ»,

το ψήφισμα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου της 27ης Σεπτεμβρίου 2011 σχετικά με την Ευρώπη, τον πρώτο τουριστικό προορισμό στον κόσμο - ένα νέο πλαίσιο πολιτικής για τον τουρισμό στην Ευρώπη»1 μέσω του οποίου το Κοινοβούλιο «καλεί την Επιτροπή να εξασφαλίσει εγγυημένη πρόσβαση για όλους όσον αφορά όλα τα προϊόντα και τις υπηρεσίες που αφορούν τον τουρισμό» [σημείο 64), τονίζοντας επίσης ότι είναι σημαντικό να μη λησμονούνται ποτέ οι ανάγκες των ατόμων με αναπηρία και των ατόμων με μειωμένη κινητικότητα (σημείο 28) και ότι πρέπει να προωθηθεί η δια βίου μάθηση, τα συστήματα επαγγελματικής και πανεπιστημιακής κατάρτισης και οι μαθητείες στον τουριστικό τομέα ώστε να παρέχουν κατάρτιση σχετικά με τις βέλτιστες πρακτικές που αφορούν, μεταξύ άλλων, την εξυπηρέτηση των πελατών, την προσβασιμότητα και τη βιωσιμότητα (σημείο 30).

Τις Τελικές Παρατηρήσεις και Συστάσεις της Επιτροπής των Ηνωμένων Εθνών για τα δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρίες, τις οποίες υποχρεούται η χώρα να ικανοποιήσει, οι οποίες στα σημεία 44 και 45 αναφέρουν εξής: «44. Η Επιτροπή ανησυχεί άτι τα δίτομα με αναπηρία αντιμετωπίζουν εμπόδια για να συμμετάσχουν στην πολιτιστική ζωή, την αναψυχή, τον ελεύθερο χρόνο και τον αθλητισμό σε ίση βάση με τους άλλους, λόγω, μεταξύ άλλων, της περιορισμένης πρόσβασης σε πολιτισμικό υλικό και δραστηριότητες σε προσβάσιμες μορφές, σε πολιτιστικές παραστάσεις και υπηρεσίες, αθλητικές δραστηριότητες, μνημεία και αξιοθέατα εθνικής πολιτισμικής σημασίας. 45. Η Επιτροπή συνιστά στο συμβαλλόμενο Κράτος να λάβει όλα τα απαραίτητα μέτρα για να παράσχει και να προωθήσει συμπεριληπτικές και προσβάσιμες εγκαταστάσεις αναψυχής, ελεύθερου χρόνου και αθλητικών δραστηριοτήτων, εγγυώντας έτσι την ίση πρόσβαση και συμμετοχή των οπόμων με αναπηρία, και ειδικά των παιδιών με αναπηρία».

Η Ε.Σ.Α.μεΑ, προτείνει τα εξής:

Α. Η παρ. 2 του άρθρου 12 να συμπληρωθεί ως ακολούθως:

«2. Τα καταδυτικά σκάφη διαμονής και διανυκτέρευσης πρέπει να πληρούν τις προϋποθέσεις της νομοθεσίας για τα επαγγελματικά πλοία αναψυχής, να διασφαλίζουν πρόσβαση στα άτομα με αναπηρία και τα έγγραφά τους να είναι σε ισχύ.

1. Στο Άρθρο 12 : Διατάξεις για πλοία αναψυχής να προστεθεί πρόταση ως εξής:

Η παράγραφος 1 του άρθρου 10 του ν. 3409/2005 (Α' 273) αντικαθίσταται ως εξής:

«1. (α) Κάτοχοι επί δύο (2) τουλάχιστον χρόνια άδειας χειριστή ταχύπλοου σκάφους ή άδειας διακυβέρνησης ιδιωτικού πλοίου αναψυχής επιτρέπεται να κυβερνούν επιβατικά πλοία ή μικρά σκάφη, ολικού μήκους μέχρι δέκα (10) μέτρων, αποκλειστικά για τη μεταφορά αυτοδυτών, δυτών ελεύθερης κατάδυσης και συμμετεχόντων σε οργανωμένη συνοδευόμενη περιήγηση επιφάνειας με μάσκα και αναπνευστήρα (snorkelling), καθώς και εξοπλισμού καταδύσεων, εφόσον δεν απομακρύνονται από τις ακτές σε απόσταση μεγαλύτερη των έξι (6) ναυτικών μιλιών. Περιορισμός απόστασης από το σημείο εκκίνησης δεν υφίσταται, αρκεί το σκάφος να μην υπερβαίνει την απόσταση των έξι (6) ναυτικών μιλιών από οποιαδήποτε ξηρά και εφόσον διαθέτει (I) πομποδέκτη ραδιοτηλεφωνίας πολύ υψηλών συχνοτήτων (VHF) και άδεια εγκατάστασης σταθμού σύμφωνα με τον εκάστοτε ισχύοντα κανονισμό ραδιοτηλεπικοινωνιών και (ΙΙ) κλειστό κατάστρωμα ή στεγανούς χώρους που να τις κρατούν στην επιφάνεια της θάλασσας μετά την κατάκλιση των ανοιχτών χώρων. Στα σκάφη, που χρησιμοποιούνται από τους παρόχους καταδυτικών υπηρεσιών για τη μεταφορά των ως άνω προσώπων - πελατών τους, επιτρέπεται να μεταφέρονται, χωρίς αντίτιμο για τη μεταφορά, και επιβάτες που συνοδεύουν τους ανωτέρω, πελάτες των παρόχων και οι οποίοι πρέπει να είναι ασφαλισμένοι από τον πάροχο σύμφωνα με το άρθρο 12. Τα σκάφη πρέπει να διασφαλίζουν πρόσβαση στα άτομα με αναπηρία. Κατά την κατάδυση αυτοδυτών, δυτών ελεύθερης κατάδυσης και συμμετεχόντων σε οργανωμένη ή συνοδευόμενη περιήγηση επιφάνειας με μάσκα και αναπνευστήρα (snorkelling), που παρέχονται από παρόχους καταδυτικών υπηρεσιών αναψυχής, πρέπει να παραμένει στο σκάφος και συνοδός των επιβατών που δεν συμμετέχουν στην κατάδυση.

1. Στο Άρθρο 37 : Πιστοποίηση τουριστικών καταλυμάτων με Σήμα Glamping να προστεθεί ποιοτικό κριτήριο (ε) ως εξής

3. Τα ποιοτικά κριτήρια glamping είναι τα εξής:

α) διαμονή σε άρτια και ποιοτικά εξοπλισμένα διαφόρων τύπων και μεγεθών κατασκηνωτικά μέσα ή ημιμόνιμες δομές υψηλής αισθητικής σε κελύφη ιδιαίτερου αρχιτεκτονικού σχεδιασμού που δύνανται να συναρμολογούνται και να αποσυναρμολογούνται ή να μεταφέρονται, όπως ενδεικτικά θολωτές δομές (domes), γιούρτες (yurts), πασαλοκαλύβες. Στις επιτρεπόμενες εγκαταστάσεις συμπεριλαμβάνονται υπεδάφια δίκτυα υποδομών και συστημάτων ύδρευσης, αποχέτευσης, ηλεκτροδότησης, καθώς και έργα πρόσβασης και κυκλοφορίας,

β) εναρμόνιση των κατασκηνωτικών μέσων και ημιμόνιμων δομών με το φυσικό περιβάλλον με τη μικρότερη δυνατή επέμβαση σε αυτό,

γ) χρήση υλικών στο σύνολο της εγκατάστασης φιλικών προς το φυσικό περιβάλλον,

δ) προώθηση δραστηριοτήτων θεματικού τουρισμού - ειδικών μορφών τουρισμού, όπως περιγράφονται στο ν. 4582/2018 (Α'208) ε) διασφάλιση προσβασιμότητας στα άτομα με αναπηρία

3. Στο Άρθρο 44 : Τοποθέτηση ειδικών κατασκευών για εκδηλώσεις σχετικά με την ασφάλεια του κοινού στη θάλασσα να αντικατασταθεί ο όρος «άτομα με ειδικές ανάγκες» με τον όρο «άτομα με αναπηρία» σύμφωνα με την Σύμβαση για τα δικαιώματα των ατόμων με αναπηρία (ν.4074/2012) ως εξής

Στην παρ. 7 του άρθρου 13Α του ν. 2971/2001 (Α'285) προστίθεται δεύτερο εδάφιο και η παρ. 7 του άρθρου 13Α του ν. 2971/2001 (Α' 285) διαμορφώνεται ως έξης:

«7. Επιτρέπεται με απόφαση του Προϊσταμένου της αρμόδιας Κτηματικής Υπηρεσίας, η οποία κοινοποιείται στην αρμόδια Λιμενική Αρχή, η παραχώρηση, άνευ ανταλλάγματος, τμημάτων του αιγιαλού και της παραλίας προς Ο.Τ.Α. α' βαθμού, ύστερα από αίτηση του οικείου Δήμου, για την εκτέλεση έργων επ' αυτών, μη μονίμως πακτωμένων στο έδαφος, τα οποία διευκολύνουν αποκλειστικά την πρόσβαση ατόμων με αναπηρία, ή επιβάλλονται για λόγους δημόσιας τάξης ή ασφάλειας του κοινού. Με την ίδια διαδικασία επιτρέπεται η παραχώρηση, άνευ ανταλλάγματος, της απλής χρήσης τμημάτων του αιγιαλού και της παραλίας προς Ο.Τ.Α. α' βαθμού, ύστερα από αίτηση του οικείου Δήμου, για την τοποθέτηση επ' αυτών μη μονίμως πακτωμένων στο έδαφος και μέγιστου εμβαδού 10 τ.μ. ειδικών κατασκευών, οι οποίες προορίζονται για τη διεξαγωγή ενημερωτικών - εκπαιδευτικών εκδηλώσεων, σχετικά με την ασφάλεια του κοινού και την πρόληψη ατυχημάτων στη θάλασσα Κάθε Ο.Τ.Α. α' βαθμού οφείλει να εξασφαλίζει την πρόσβαση σε άτομα με αναπηρία σε τουλάχιστον μία παραλία της χωρικής του αρμοδιότητας. Στην περίπτωση αυτή δεν απαιτείται η τήρηση της διαδικασίας των παρ. 6 έως 10 του άρθρου 14. Ο φορέας διαχείρισης του έργου ενημερώνει την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού ώστε, αν αυτό βρίσκεται εντός κηρυγμένου αρχαιολογικού χώρου, να χορηγηθεί έγκριση και να παρακολουθείται η εκτέλεση του έργου».

4. Στο Άρθρο 47 : Ρυθμίσεις για κολυμβητικές δεξαμενές εντός τουριστικών καταλυμάτων να προστεθεί πρόταση ως εξής

1. Στην έννοια των κολυμβητικών δεξαμενών περιλαμβάνονται και τα συστήματα υδρομάλαξης ή και μηχανισμού παραγωγής κυμάτων που διαθέτουν συστήματα ανακυκλοφορίας, φίλτρανσης και χημικής επεξεργασίας (Jacuzzi).

2. Όλες οι κολυμβητικές δεξαμενές θα πρέπει να διαθέτουν σύστημα μεταφοράς ατόμων με κινητική αναπηρία προς και από αυτές.

3. Υπεύθυνος λειτουργίας της κολυμβητικής δεξαμενής είναι το φυσικό πρόσωπο στο όνομα του οποίου γνωστοποιείται η λειτουργία της κολυμβητικής δεξαμενής[...]

Σας ευχαριστώ που με ακούσατε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε, το λόγο έχει ο κύριος Ζωητός.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΖΩΗΤΟΣ (Νομικός Σύμβουλος του Συνδέσμου του Συνδέσμου Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων (ΣΕΤΕ) και της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ξενοδόχων (ΠΟΞ))**: Καλησπέρα. Έχουμε καταθέσει υπόμνημα και ως ΣΕΤΕ και ως Ομοσπονδία Ξενοδόχων, οπότε θα είμαι πολύ σύντομος.

Ως προς τα θέματα του αιγιαλού, πρώτα απ' όλα, ελπίζουμε στο άμεσο μέλλον να κατατεθεί ένα νομοσχέδιο που θα ασχολείται αποκλειστικά με τα θέματα του αιγιαλού, γιατί υπάρχουν αρκετά ζητήματα τα οποία πρέπει να επιλυθούν.

Ως προς τις ρυθμίσεις που έχει ο συγκεκριμένος νόμος, από την πλευρά του ΣΕΤΕ θέλω να κάνω την εξής παρατήρηση. Θα πρέπει να παρέχεται η δυνατότητα και για τις επιχειρήσεις ενοικιαζόμενων δωματίων του ν.4276/2014, το δικαίωμα να έχουν και αυτές, απευθείας, παραχώρηση, χωρίς δημοπρασία, του όμορου προς αυτές χώρου του αιγιαλού.

Ως προς το θέμα των κολυμβητικών δεξαμενών και συγκεκριμένα των ναυαγοσωστών, νομίζουμε ότι πρέπει να επανεξεταστεί το πλαίσιο της ρύθμισης. Στη χώρα μας, όπως γνωρίζουν οι περισσότεροι, η πλειοψηφία των καταλυμάτων είναι μικρές μονάδες λίγων δωματίων και έχουν αντίστοιχα και μικρές κολυμβητικές δεξαμενές, τόσο ως προς την επιφάνεια, όσο και ως προς το βάθος. Μιλάμε για ένα βάθος για 1.10 με 1.40. Το να υπάρχει εκεί υποχρεωτική παρουσία ναυαγοσώστη, δεν θεωρούμε ότι δικαιολογείται και ειδικά για τις μικρές επιχειρήσεις είναι ένα «βάρος» που είναι δύσκολο να επωμιστούν.

Ως προς το πολύ σημαντικό θέμα της αστικής ευθύνης, υπάρχει μία πολύ σωστή ρύθμιση στο νομοσχέδιο που λέει, ότι από τη στιγμή που τα τουριστικά καταλύματα τηρούν τους υγειονομικούς όρους λειτουργίας, που θα προβλεφθούν από τα σχετικά πρωτόκολλα, δεν θα έχουν ευθύνη. Αυτό είναι κάτι πολύ βασικό. Θα προτείναμε να αλλάξει μόνο το «βάρος» της απόδειξης, δηλαδή, το «βάρος» της απόδειξης ότι δεν τηρούνται οι προϋποθέσεις, να το φέρει ο πελάτης και να μην πρέπει να αποδείξει το ξενοδοχείο ότι τηρεί τα συγκεκριμένα μέτρα για τα οποία ελέγχεται άλλωστε.

Τέλος, θέλω να θέσω από την πλευρά του ΣΕΤΕ, ακόμη, δύο ακόμα ζητήματα. Το ένα αφορά στους διακριτικούς τίτλους των ενοικιαζόμενων δωματίων - διαμερισμάτων που πρέπει να δοθεί μία παράταση μέχρι τέλη του έτους. Η σχετική προθεσμία είχε λήξει τέλη του 2019, οπότε πρέπει, νομίζω ότι πρέπει να παραταθεί μέχρι τα τέλη του έτους, ενόψει και των συνθηκών που επικρατούν και να έχουν δυνατότητα να καταχωρίσουν τις επιχειρήσεις τους.

Επίσης, για το ίδιο θέμα, καλό θα είναι και για να διασφαλίζονται τα δικαιώματα των επιχειρήσεων που λειτουργούν, να υπάρχει διαφάνεια και να μην υπάρχουν και τα προβλήματα που σημειώνονται μέχρι σήμερα, αλλά να χορηγείται από τη ΣΕΤΚΕ ένα είδος προέγκρισης διακριτικού τίτλου. Δηλαδή, να γίνεται ένας προέλεγχος, για να υπάρχει μεγαλύτερη ασφάλεια.

Τέλος, θέλω να αναφέρω ένα ζήτημα από την ΠΟΞ, αναφορικά με τον αιγιαλό. Είναι ένα ζήτημα που αφορά στις όμορες επιχειρήσεις. Με το νομοθετικό πλαίσιο, που ίσχυε μέχρι σήμερα, δεν υπήρχε ο περιορισμός της επιφάνειας, ούτε των 200 τότε, ούτε των 500 τώρα, που σωστά έχουν τεθεί, ούτε, όμως, και το περιοριστικό του χώρου του αιγιαλού που πρέπει να μένει ελεύθερος.

Σωστά δεν υπήρχε, γιατί μιλάμε για όμορες επιχειρήσεις. Νομίζω ότι αυτό θα πρέπει να προβλεφθεί και στο παρόν νομοσχέδιο.

Αυτά προς στιγμήν από εμένα. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Φωστηρόπουλος.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΦΩΣΤΗΡΟΠΟΥΛΟΣ (Δήμαρχος Παλαιού Φαλήρου):** Αξιότιμε κ. Πρόεδρε της Επιτροπής, αξιότιμοι κύριοι Υπουργοί, κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι, με μεγάλη μου χαρά αποδέχτηκα την πρόσκληση των Υπουργών Τουρισμού, να παρουσιάσω τις απόψεις και τις σκέψεις του Δήμου Παλαιού Φαλήρου στη σημερινή συζήτηση για το σχέδιο νόμου, που είναι η ανάπτυξη του Καταδυτικού Τουρισμού. Έχει ρυθμίσεις αναπτυξιακού χαρακτήρα, ρυθμίσεις για κολυμβητικές δεξαμενές εντός τουριστικών καταλυμάτων και το σήμα πιστοποίησης.

Επιτρέψτε μου, να σας πω το πόσο σημαντικό είναι αυτό το σχέδιο νόμου για την οικονομία και τη βιώσιμη ανάπτυξη των τοπικών κοινωνιών, ιδιαίτερα αυτών που αναπτύσσονται σε συνάφεια με το υδάτινο στοιχείο, όπως είναι ο Δήμος Παλαιού Φαλήρου. Με το νομοσχέδιο αυτό καταργούνται πολλά εμπόδια. Κυρίως, στην πρόσβαση των τουριστών σε καταδυτικές δραστηριότητες και αποσαφηνίζεται, κατά τη γνώμη μας, πλήρως, το πεδίο εφαρμογής του Καταδυτικού Τουρισμού στη χώρα μας, που αποκτά, πλέον, ένα σύγχρονο κι ευέλικτο ρυθμιστικό πλαίσιο.

Θα προσπαθήσω, να περιγράψω τη δική μας εμπειρία και να τοποθετηθώ δομικά στο συνολικό πλαίσιο αναφοράς, περιγράφοντας τα βασικά χαρακτηριστικά του Δήμου μας, γιατί είναι αναπόσπαστο μέρος της εισήγησής μου, που σχετίζονται με τον Καταδυτικό Τουρισμό. Το Παλαιό Φάληρο είναι Δήμος της Περιφερειακής Ενότητας του Νοτίου Τομέα των Αθηνών, με πληθυσμό, περίπου, 100.000. Είναι ένας Δήμος, που η πορεία του στο χρόνο είναι, άρρηκτα, διασυνδεδεμένη με το υδάτινο στοιχείο. Δεν είναι τυχαίο, ότι το λογότυπο του Δήμου μας είναι ο Θεός Ποσειδώνας και ότι στη μυθολογία αναφέρεται πως η παραλία του Παλαιού Φαλήρου αποτέλεσε το σημείο, όπου απέπλευσε ο μυθικός Θησέας για την Μινωική Κρήτη.

Συνορεύει με τον Σαρωνικό Κόλπο στα νότια, αυτό το μεγάλο θαλάσσιο μέτωπο και, βέβαια, με τους Δήμους Αλίμου, Νέας Σμύρνης, Αγίου Δημητρίου και Καλλιθέας. Χαρακτηριστικό του είναι οι μεγάλες εκτάσεις, εξαιρετικής ποιότητας, αμμώδους παραλίας που έχουν παραχωρηθεί στο Δήμο μας. Χαρακτηριστικά αναφέρω τις παραλίες Έδεμ, Φλοίσβο και Μπάτη, οι οποίες είναι ελεύθερες στην πρόσβαση και προσελκύουν πλήθος λουόμενων όλο το χρόνο, Ελλήνων και μη, λόγω της απαράμιλλης ομορφιάς, αλλά και λόγω των ζεστών νερών. Αυτό το χαρακτηριστικό αποτελεί και το ισχυρό brand name του Δήμου.

Ο Δήμος μας διαθέτει ένα πλήθος αξιοθέατων και κάποια είναι μοναδικά, όπως το ιστορικό διατηρητέο κτίριο του Φλοίσβου, το Πλωτό Ναυτικό Μουσείο Θωρηκτό «Γεώργιος Αβέρωφ», άμεσα συνδεδεμένο με την ιστορία μας, το αντίγραφο της Αρχαίας Τριήρους, το Μουσείο Παιχνιδιών του Μουσείου Μπενάκη και πολλά άλλα. Επίσης, στην περιοχή μας δραστηριοποιούνται ξενοδοχειακές μονάδες μεσαίας και μεγάλης δυναμικότητας, ενώ αναμένονται και νέες επενδύσεις στον τομέα αυτό με την ανέγερση μιας πολυτελούς ξενοδοχειακής μονάδας, μεγάλης δυναμικότητας τα επόμενα χρόνια. Βέβαια, δεν συζητάμε τη μεγάλη ανάπτυξη, που πρόκειται να γίνει στο Ελληνικό, αλλά και την, ήδη, υπάρχουσα ανεπτυγμένη Καλλιθέα με το Ίδρυμα «Σταύρος Νιάρχος».

Ο Δήμος μας, μαζί με το Δήμο Καλλιθέας και Αλίμου, στο πλαίσιο του Συνδέσμου Δήμων Νοτίου Αττικής εντάσσονται στον αναπτυξιακό άξονα μητροπολιτικής ακτινοβολίας του νέου ρυθμιστικού σχεδίου της Αθήνας για το άνοιγμα του Μητροπολιτικού Συγκροτήματος της Αθήνας προς το παραλιακό μέτωπο και της λειτουργικής διασύνδεσης με αυτό με την ανάπτυξη χρήσεων πολιτισμού, τουρισμού και αναψυχής. Είναι μητροπολιτικής εμβέλειας, καθώς είμαστε το «μέτωπο» της Αθήνας και πρέπει να εξασφαλίσουμε τη διασφάλιση της συνέχειας και της προσπελασιμότητας της παράκτιας ζώνης για όλους τους κατοίκους και τους επισκέπτες της πόλης.

Με την ανάληψη των καθηκόντων μας ως Δημοτική Αρχή, έχουμε βάλει ως προτεραιότητες την υλοποίηση του στρατηγικού και επιχειρησιακού μας σχεδίου σε συναφείς με τους στόχους της βιώσιμης ανάπτυξης, γιατί έτσι πρέπει, να πηγαίνουν και οι Δήμοι με τους στόχους της βιώσιμης ανάπτυξης. Για παράδειγμα, ο όγδοος στόχος είναι για την εργασία και την οικονομική ανάπτυξη, ο ενδέκατος για τις βιώσιμες πόλεις και κοινότητες και ο δέκατος τέταρτος για τη ζωή και το νερό. Η αξιοποίηση, επομένως, του υδάτινου στοιχείου του αιγιαλού της παραλίας με σεβασμό στο περιβάλλον και στις ανάγκες των τοπικών κοινωνιών, αποτελεί μέγιστη προτεραιότητα για εμάς. Σε αυτό το πλαίσιο, η φιλοσοφία του σχεδίου νόμου μάς βρίσκει, απολύτως, σύμφωνους. Μας βρίσκει, απόλυτα, σύμφωνους, γιατί ταυτίζεται με τη δική μας φιλοσοφία, των Δήμων της παραλιακής ζώνης, αλλά και το δικό μας όραμα για τη βιώσιμη ανάπτυξη του Δήμου μας στο ευρύτερο οικονομικό περιβάλλον, που διαμορφώνεται με τις μεγάλες χωροταξικές αλλαγές, που πραγματοποιούνται, αυτή τη στιγμή, στην Περιφερειακή Ενότητα του Νότιου Τομέα. Ο Καταδυτικός Τουρισμός, όπως ορίζεται στο άρθρο 1 του σχεδίου νόμου, δημιουργεί τις προϋποθέσεις ανάπτυξης των τοπικών κοινωνιών στην Περιφερειακή μας Ενότητα και στην εκπλήρωση των στόχων της βιώσιμης ανάπτυξης μέχρι το 2030.

Ο Δήμος μας δίνει ιδιαίτερη έμφαση στα άρθρα 9 και 11 του σχεδίου νόμου και ειδικότερα, στα ελεύθερα τεχνικά καταδυτικά αξιοθέατα εντός ή εκτός καταδυτικών πάρκων, κάτι που όταν το προτείναμε, πριν από περίπου έξι - επτά χρόνια, δεν υπήρχε καν στο ημερολόγιο των συζητήσεων. Πλέον, δημιουργείται ένα προϊόν προστιθέμενης αξίας, το οποίο μπορεί να ενταχθεί σε ένα συνολικό σχέδιο βιώσιμης τουριστικής ανάπτυξης, το οποίο αυτή τη στιγμή επεξεργαζόμαστε.

Να σημειωθεί ότι αυτή η ανάπτυξη θα είναι σύμφωνη με τον ν. 3409/2005, δηλαδή, θα πρέπει να υπάρχει συμβατότητα με υφιστάμενες χρήσεις και εγκεκριμένες, βέβαια, χρήσεις στην ευρύτερη περιοχή, η ενδεχόμενη συμπληρωματικότητά της με άλλες χρήσεις και δραστηριότητες, τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της περιοχής ανάπτυξης και της ευρύτερης περιοχής, καθώς και η έναρξη των αναγκαίων για την εξυπηρέτηση έργων υποδομής. Επίσης, θα πρέπει να εξεταστούν συνολικά, άμεσα ή έμμεσα, τα αναμενόμενα οφέλη για το περιβάλλον, τον τουρισμό για την εθνική τοπική οικονομία, τον πληθυσμό και την απασχόληση, ειδικότερα και γενικότερα. Είναι ένα σημείο που μας απασχολεί πάρα πολύ, για τη βελτίωση του επιπέδου ζωής των κατοίκων της ευρύτερης περιοχής.

Σημαντική, επίσης, είναι η πρόβλεψη στο άρθρο 11, για την επιδότησή τους από εθνικά, ευρωπαϊκά και διεθνή χρηματοδοτικά προγράμματα, ανοίγοντας έτσι «εργαλεία» στους Δήμους να μπορέσουν να συμβάλουν, με αυτό το νομοσχέδιο, στην ανάπτυξη της περιοχής. Επιπλέον, μάς προκαλεί μεγάλη ικανοποίηση το περιεχόμενο του άρθρου 44 του σχεδίου νόμου, καθώς διευρύνεται το πλαίσιο δράσεων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, προκειμένου να έχουν τη δυνατότητα να εκτελούν έργα για την εξασφάλιση της προσβασιμότητας των ατόμων με ειδικές ανάγκες στις παραλίες, ενώ δίνεται η δυνατότητα τοποθέτησης κατασκευών για τη διεξαγωγή εκπαιδευτικών, ενημερωτικών εκδηλώσεων, με στόχο την πρόληψη των ατυχημάτων και την ενίσχυση της ασφάλειας.

Συνολικά, ως Δημοτική Αρχή, εκφράζοντας, επιπλέον, σε αυτή τη συζήτηση τις απόψεις και το σκεπτικό της ΚΕΔΕ και της ΠΕΔΑ, της Κεντρικής Ένωσης Δήμων Ελλάδας και της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Αττικής, από τις μεγαλύτερες της χώρας και το σκεπτικό των Προέδρων τους, του Δημήτρη Παπαστεργίου, του Δημάρχου Τρικκαίων και του Δημάρχου Γαλατσίου, Γεώργιου Μαρκόπουλου, θεωρούμε ότι το παρόν σχέδιο νόμου κάνει σημαντικά άλματα μπροστά και δίνει πνοή στην καταδυτική αγορά με την εισαγωγή της έννοιας του snorkeling και τη λειτουργία των επισκέψιμων ενάλιων αρχαιολογικών χώρων, σύντομα θα είναι υπαρκτά και επισκέψιμα.

Η Ελλάδα στο άμεσο μέλλον με αυτή τη ρύθμιση θα μπορέσει να διαφοροποιηθεί και να έχει δικό της «unique sailing proposition», για να προκριθεί στην παγκόσμια αγορά και να προσελκύσει το παγκόσμιο καταδυτικό ενδιαφέρον.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Κουκάς.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΥΚΑΣ (Δήμαρχος Μυκόνου):** Καλή σας μέρα από τη Μύκονο. Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, και αξιότιμα μέλη της Επιτροπής για την πρόσκληση να συμμετάσχω σήμερα στη συνεδρίασή σας. Ομολογώ ότι ξαφνιάστηκα, καθ’ όσον η πρόσκληση για τη συνεδρίασή σας ήταν και η αφορμή να ενημερωθώ για το νομοσχέδιο, το οποίο έχει ένα άρθρο που αφορά αποκλειστικά στο νησί της Μυκόνου. Ο Δήμος της Μυκόνου δεν είχε, δυστυχώς, καμία ενημέρωση. Μιλάμε για το άρθρο 28, με τίτλο «διάγραμμα εποχικού τουριστικού λιμένα Τούρλου Μυκόνου».

Πολύ συνοπτικά, θα προσπαθήσω να εξηγήσω στα μέλη τι γίνεται με αυτό το διάγραμμα. Το 1993, σε έναν νόμο που αφορούσε, τότε, τουριστικούς αποκλειστικά λιμένες και μαρίνες, είχε προσαρτηθεί ένα διάγραμμα, όχι μονάχα για τον, υπό κατασκευή, τότε τουριστικό λιμένα της Μυκόνου, αλλά για τον εμπορικό και τουριστικό λιμένα της Μυκόνου. Από το 1993 συνεπώς, κάτι το οποίο ήταν γνωστό σε εμάς, υπάρχει ένα λάθος που σε έναν νόμο που αφορά τουριστικούς λιμένες, υπάρχει διάγραμμα και χαρακτηρισμός και για τον εμπορικό και για τον τουριστικό λιμένα της Μυκόνου καταχρηστικά και μάλιστα, όταν το λιμάνι ήταν ακόμη στα σχέδια κατασκευής.

Το 2012, με τη διυπουργική επιτροπή, που ορισμένοι τουριστικοί λιμένες πέρασαν στην αρμοδιότητα του ΤΑΙΠΕΔ για την περαιτέρω αξιοποίησή τους, «παρασύρθηκε» η διυπουργική επιτροπή από το λάθος του 1993 και ενώ ο σκοπός του 2012 ήταν η παραχώρηση του τουριστικού λιμένα της Μυκόνου στο ΤΑΙΠΕΔ, επειδή είχε γίνει το λάθος το 1993, το λάθος συνεχίστηκε και πήγε και ο εμπορικός και ο τουριστικός λιμένας της Μυκόνου στη σύμβαση παραχώρησης με το ΤΑΙΠΕΔ. Η πρόθεση του νομοθέτη, αλλά και της εκτελεστικής εξουσίας τότε, απ’ όσο γνωρίζω, ήταν μόνο για τον τουριστικό λιμένα.

Με αυτά τα δύο απανωτά λάθη, μέσα σε 20 χρόνια, υπάρχει η συνέπεια ο εμπορικός λιμένας της Μυκόνου, ο επιβατικός λιμένας της Μυκόνου, να είναι αυτή τη στιγμή στο ΤΑΙΠΕΔ και να ετοιμάζεται, μάλλον, η σύμβαση παραχώρησης και αξιοποίησής του, χωρίς καμία δυνατότητα συμμετοχής του Δήμου της Μυκόνου σε αυτή τη σύμβαση παραχώρησης με οποιονδήποτε τρόπο, ή συμμετοχή στη διαμόρφωσή του, ακόμη και με κάποιο ποσοστό υπέρ του Δήμου Μυκόνου, όπως έχει γίνει στο κεντρικό λιμάνι της χώρας μας.

Σε ότι αφορά στο διάγραμμα. Σωστά το διάγραμμα πάει να διορθωθεί ως προς τα όρια της χερσαίας ζώνης λιμένα, λάθος, όμως, ως προς τα όρια χρήσης και λειτουργίας του τουριστικού λιμένα που είναι και ο σκοπός του συγκεκριμένου νομοθετήματος. Υπάρχει και δεν ελήφθη υπόψη εγκεκριμένο από το 2004, το οποίο επικυρώθηκε με υπουργική απόφαση το 2012, master plan του εμπορικού λιμανιού της Μυκόνου, εγκεκριμένο από το αρμόδιο Υπουργείο Ναυτιλίας και από την ΣΑΛ.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, όμως, το Υπουργείο Ναυτιλίας, αν και αφορά τον εμπορικό μας λιμένα, δεν το βλέπω να συμμετέχει σε αυτήν την διαδικασία. Είναι «απών» το Υπουργείο Ναυτιλίας και αυτό είναι λάθος. Έτσι, δημιουργούνται κάποια ζητήματα τα οποία δεν λύνονται, αλλά διαιωνίζονται με το συγκεκριμένο άρθρο 28, το οποίο συζητάμε στο παρόν νομοσχέδιο.

Δεύτερον, δεν ξεκαθαρίζετε τι θα γίνει με την απαλλοτρίωση ιδιωτικών ιδιοκτησιών, οι οποίες περιλαμβάνονται στο διάγραμμα το οποίο μάς έχετε παρουσιάσει. Ποιος απαλλοτριώνει τις ιδιοκτησίες που έχει μέσα;

Σε ότι αφορά στις χρήσεις λειτουργίας του λιμένα, τόσο ο ν.2160/1993, όσο και το παρόν νομοσχέδιο αφορούν τουριστικά θέματα και ιδιαίτερα τουριστικούς λιμένες και όχι εμπορικούς. Αναρωτιόμαστε, λοιπόν, γιατί σε αυτό το νομοσχέδιο δεν κατατέθηκε διάγραμμα με τα ακριβή όρια του τουριστικού λιμένα του Τούρλου της Μυκόνου, τα οποία αφορούν μόνο τη λειτουργία της μαρίνας, δηλαδή τις δύο λιμενολεκάνες για όσους έχουν δει το διάγραμμα, προκειμένου να διορθωθεί αυτό το νομικό θέμα. Αν ο δήμος Μυκόνου είχε ερωτηθεί, πριν να έρθει το νομοσχέδιο στη Βουλή, θα είχαμε πει τι, ακριβώς, συμβαίνει και θα είχε λυθεί το θέμα.

Γι’ αυτό το λόγο προτείνουμε την απόσυρση του συγκεκριμένου άρθρου, προκειμένου να επανέλθει με τις απαραίτητες τροποποιήσεις, ώστε να επανακαθοριστούν τα όρια του λιμένα, βάσει των πραγματικών χρήσεων και λειτουργιών, και να παραχωρηθούν περαιτέρω στο ΤΑΙΠΕΔ για αξιοποίηση μόνο οι δύο λιμενολεκάνες του λιμανιού, που αφορούν το τουριστικό λιμάνι, που αυτός ήταν και, εξαρχής, ο σκοπός.

Φυσικά, όταν θα επανέλθει το διάγραμμα, να ληφθεί υπόψη το εγκεκριμένο master plan, το οποίο δεν ελήφθη, του λιμανιού της Μυκόνου, το οποίο κυρώθηκε με την κυρωτική υπουργική απόφαση 8216/4.4.2012 ΦΕΚ 152/2012, προκειμένου το λάθος που πάμε να διορθώσουμε να διορθωθεί σωστά. Αν τώρα ψηφιστεί το συγκεκριμένο άρθρο και εγκριθεί το συγκεκριμένο διάγραμμα, ένα λάθος 27 χρόνων συνεχίζουμε να το διαιωνίζουμε εις βάρος της κανονικότητας της Δημόσιας Διοίκησης και εις βάρος των συμφερόντων των κατοίκων και του Δήμου της Μυκόνου.

Ευχαριστώ, κύριε πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε, κύριε Δήμαρχε. Είναι κατανοητά όσα είπατε. Το λόγο έχει ο κ. Διακομιχάλης.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΔΙΑΚΟΜΙΧΑΛΗΣ (Δήμαρχος Καλύμνου):** Σας ευχαριστούμε για τη δυνατότητα που μας δίνετε να παρέμβουμε σε ένα τόσο κρίσιμο νομοσχέδιο. Η Κάλυμνος, έχει ιδιαίτερη ευαισθησία στο ζήτημα αυτό, γιατί η ιστορία της είναι ταυτισμένη με τη κατάδυση. Δυστυχώς, όμως, το προϋπάρχον, μέχρι πρόσφατα, θεσμικό πλαίσιο, ο ν. 3409/2005, είχε πάρα πάρα πολλές «αγκυλώσεις» που δεν έδινε τη δυνατότητα να γίνουν καταδυτικά πάρκα και γενικότερα να αναδειχθεί ο Καταδυτικός Τουρισμός.

Προσωπικά, επειδή είμαι πολλά χρόνια στην Αυτοδιοίκηση -για λόγους ουσίας το λέω αυτό- το 2002 επισκέφτηκα την Ούστικα στην Ιταλία, είναι βόρεια από το Παλέρμο. Είναι ένα μικρό νησί το οποίο έχει υποθαλάσσιο πάρκο, έχει καταδυτικό πάρκο. Η Ούστικα έχει 1.000 κατοίκους και 5.000 λίμνες. Καταλαβαίνετε, λοιπόν, ότι ο καταδυτικός τουρισμός, με όλες αυτές τις διατάξεις που περιγράφονται στο συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, μπορεί, πραγματικά, να «εκτινάξει» τον Καταδυτικό Τουρισμό στην Πατρίδα μας.

Εμείς αφουγκραζόμενοι την ουσία του θέματος και την ιστορία του τόπου μας, αλλά στα πλαίσια του 3ου Κοινοτικού Πλαισίου Στήριξης, εντάσσουμε τη δημιουργία καταδυτικού πάρκου. Φτιάχτηκαν οι κτιριακές εγκαταστάσεις. Όμως, οι «αγκυλώσεις» του υπάρχοντος νόμου, αναφορικά με την απόσταση από κηρυγμένους αρχαιολογικούς χώρους και από εγκαταστάσεις ιχθυοκαλλιεργειών, ήταν αδύνατον να χωροθετηθεί το θαλασσινό τμήμα του καταδυτικού πάρκου.

Διαβάζοντας, με ιδιαίτερη προσοχή, το σχέδιο νόμου, για το οποίο θέλω να συγχαρώ και δημόσια, εκτός από τον Υπουργό Τουρισμού και τον συμπατριώτη μας, τον κ. Κόνσολα, τον οποίο επισκέφθηκα, περίπου, δέκα φορές στο Υπουργείο του για να δούμε τις ιδιαιτερότητες του υποθαλάσσιου πάρκου, γατί εμείς είμαστε παθόντες, είδα ότι σήμερα, ουσιαστικά, απελευθερώνεται αυτό που όλοι θέλουμε στην Πατρίδα μας να αναπτύξουμε.

Θέλω, όμως, να κάνω μία εξειδικευμένη παρατήρηση. Στο άρθρο 13, στην παρ. 2, αναφέρεται ότι δεν μπορεί να χωροθετηθεί υποθαλάσσιο πάρκο που βρίσκεται σε απόσταση, μικρότερη των 1.000 μέτρων από λειτουργούσα ιχθυοκαλλιέργεια.

Κύριε Πρόεδρε, ακούστε με. Οι ιχθυοκαλλιέργειες έχουν και αυτές την αξία τους και για τη λειτουργία των υποθαλάσσιων πάρκων, γιατί δημιουργούν πολύ καλύτερες συνθήκες βιοποικιλότητας. Γύρω από το υποθαλάσσιο πάρκο, μαζεύονται πολλά ψάρια, ακόμη και πελαγικά ψάρια, δηλαδή, τόνος, ξιφίας, που σημαίνει, ότι σε μία ιχθυοκαλλιέργεια δεν είναι εμπόδιο στο να είναι κοντά, σε απόσταση μικρότερη των 1.000 μέτρων.

Εγώ θεωρώ, προκειμένου, πραγματικά, να ξεμπλοκάρει όλο αυτό το σύστημα και να μην υπάρχουν «αγκυλώσεις» σε ένα σχέδιο νόμου, το οποίο μελετήθηκε ιδιαίτερα σοβαρά, ότι πρέπει να απαλειφθεί η διατύπωση το ό,τι «πρέπει το υποθαλάσσιο πάρκο να απέχει, τουλάχιστον, 1.000 μέτρα από εγκατάσταση ιχθυοκαλλιέργειας».

Η Κάλυμνος, όπως ξέρετε, έχει αναπτύξει τα τελευταία χρόνια την αναρρίχηση και είναι από τους πρώτους παγκόσμιους προορισμούς. Με την κατάδυση, που επαναλαμβάνω ότι είναι ταυτισμένη με την ιστορία του τόπου μας, ως το νησί των σφουγγαράδων, όπως και η Σκόπελος και η Μήλος, καταλαβαίνετε ότι με αυτό το σχέδιο νόμου το νησί μπορεί να μπει σε μία άλλη τροχιά ανάπτυξης. Γι' αυτό απευθύνω παράκληση θερμή, ότι πρέπει να λάβετε σοβαρά υπόψη την επισήμανση που κάνω για την απαλοιφή της απόστασης των 1.000 μέτρων.

Επειδή μιλάμε για εξειδικευμένες μορφές τουρισμού και για την ανάπτυξη του τουρισμού, παρακαλώ θερμά, επειδή το γνωρίζει πολύ καλά ο Υφυπουργός, ο κ. Κόνσολας, ο συμπατριώτης μας , η Κάλυμνος έχει 450 επαγγελματικά αλιευτικά σκάφη και απασχολεί, περίπου, 2.500 κόσμο από τον ενεργό πληθυσμό. Θα πρέπει με τροποποίηση ή με μία διάταξη που να συμπεριλαμβάνεται στο συζητούμενο σχέδιο νόμου, είτε με κάποια ΚΥΑ, το θέμα των σκαφών που μπορούν να ασχοληθούν με τον αλιευτικό τουρισμό να μην περιορίζονται στο μήκος των 15 μέτρων, αλλά να συμπεριλαμβάνει και τα σκάφη που ψαρεύουν τα μεγάλα πελαγικά ψάρια.

Ως γενική τοποθέτηση, θα έλεγα, ότι το σχέδιο νόμου, πραγματικά, κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση, διότι και οι αρχαιότητες μπορούν, πλέον, να είναι επισκέψιμες, κάτω από τις ιδιαίτερες προτάσεις που έγιναν στο σχέδιο νόμου και οι οποίες συμβάλλουν, ουσιαστικά, στην ανάπτυξη του τόπου.

Εμείς ευχαριστούμε ειλικρινά, διότι το ημιτελές έργο, επιτέλους, θα ολοκληρωθεί και θα συμβάλλει στην ανάπτυξη του νησιού και θα μπορούμε να μιλούμε για το «νησί και του «βάθους και του ύψους». Επαναλαμβάνω ότι η κατάδυση μπορεί, πραγματικά, να φέρει στα νησιά μας τουρίστες υψηλού εισοδηματικού επιπέδου. Είναι τουρίστες «χομπίστες» που επισκέπτονται τέτοια οργανωμένα καταδυτικά πάρκα, δώδεκα μήνες το χρόνο. Δηλαδή, τα καταδυτικά πάρκα θα συμβάλλουν και στην επιμήκυνση της τουριστικής περιόδου.

Γι’ αυτό κάνω έκκληση, να διευκολύνετε με την ψήφο σας και να απαλείψετε ό,τι αρνητικό υπάρχει, ειδικά σε αυτή την, ιδιαίτερα, «ευαίσθητη» περιοχή, καθώς τα Ίμια είναι δίπλα στην Κάλυμνο. Καταλαβαίνεται, λοιπόν, τι σημαίνει ανάπτυξη. Η καλύτερη άμυνα των νησιών μας απέναντι στην επεκτατική πολιτική της γειτονικής χώρας είναι η ανάπτυξη.

Σας ευχαριστώ πολύ και είμαι στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε ερώτηση, επειδή με αυτό το θέμα ασχολούμαι, σχεδόν, δύο δεκαετίες.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Ξενόφος.

**ΑΡΗΣ ΞΕΝΟΦΟΣ (Εκτελεστικός Πρόεδρος και Πρόεδρος του Δ.Σ. του Ταμείου Αξιοποίησης Ιδιωτικής Περιουσίας του Δημοσίου (ΤΑΙΠΕΔ)):**

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να κάνω μόνο δύο επισημάνσεις.

Η πρώτη επισήμανσή μου, αφορά στο άρθρο 26. Έχω την αίσθηση, ότι είναι ένα άρθρο που επιχειρεί, καθαρά, να αποσαφηνίσει τον ρόλο του ΤΑΙΠΕΔ ως αρχή σχεδιασμού. Ο λόγος είναι, ότι σύμφωνα με τον καταστατικό νόμο του Ταμείου, προβλέπεται η δυνατότητα το Ταμείο να κινεί τη διαδικασία χωροθέτησης, επέκτασης και τροποποίησης των τουριστικών λιμένων. Ταυτόχρονα, όμως, ο ν. 4559/18 έχει δώσει τη δυνατότητα και στο Υπουργείο Τουρισμού ανάλογης πρωτοβουλίας. Άρα, το άρθρο 26, επιχειρεί να διευκρινίσει και να αποσαφηνίσει την πρωτοβουλία των κινήσεων από την πλευρά του Ταμείου, αποκλειστικά, για τους τουριστικούς λιμένες που έχουν μεταβιβαστεί στο Ταμείο για την αξιοποίησή τους.

Το δεύτερο σημείο, αφορά στο άρθρο 28, στο οποίο αναφέρθηκε και ο Δήμαρχος Μυκόνου. Το συγκεκριμένο άρθρο, όπως ορθά είπε και ο κύριος Δήμαρχος, έρχεται να αποσαφηνίσει τα όρια του λιμένος. Να επισημάνω, ότι στη διαδικασία της αξιοποίησης, προβαίνουμε σε έναν τεχνικό και νομικό έλεγχο των περιουσιακών μας στοιχείων. Κατά τη διαδικασία αυτή διαπιστώθηκε η απουσία του πρωτότυπου χωροταξικού σχεδίου, σε ότι αφορά στον λιμένα. Απευθυνθήκαμε και στο Υπουργείο Τουρισμού και στον Δήμο Μυκόνου, αλλά δεν κατέστη δυνατό να βρούμε το πρωτότυπο σχέδιο. Ως εκ τούτου, από μία φωτοτυπία που υπάρχει του πρωτότυπου σχεδίου, αφενός μεν, δεν αποσαφηνίζει με ευκρίνεια τα όρια, αφετέρου, χρησιμοποιεί μία λεκτική προσέγγιση για να περιγράψει και να προσδιορίσει αυτά τα όρια. Με το συγκεκριμένο, λοιπόν, άρθρο ερχόμαστε να αποτυπώσουμε με σαφήνεια και τεχνική ακρίβεια τα όρια, ώστε να υπάρχει μία ασφάλεια δικαίου, στη συνέχεια, στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας που προτιθέμεθα να κάνουμε. Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Τοκούζης.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΤΟΚΟΥΖΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Συνομοσπονδίας Επιχειρηματιών Τουριστικών Καταλυμάτων Ελλάδας (ΣΕΤΚΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Στο άρθρο 43 του νομοσχεδίου, στην παρ. 2α, «καθορισμός του εμβαδού παραχώρησης απλής χρήσης αιγιαλού και παραλίας, στα όμορα προς τον αιγιαλό, παραλία, λιμνοθάλασσα, λίμνη ή πλεύσιμο ποταμό κύρια ξενοδοχειακά καταλύματα, τουριστικές κατασκηνώσεις, κάμπινγκ, δεν αναφέρει και τα μη κύρια τουριστικά καταλύματα. Με τον ν.2971/2001 και πριν αυτός τροποποιηθεί, τα τουριστικά καταλύματα του κλάδου μας συμπεριλαμβάνονταν σε αυτά που είχαν τη δυνατότητα απλής χρήσης αιγιαλού και παραλίας.

Εξάλλου, η πλειονότητα του κλάδου μας, είναι μικρές ξενοδοχειακές μονάδες, οι οποίες απευθύνονται στο ίδιο πελατολόγιο με αυτό των κύριων ξενοδοχειακών καταλυμάτων, γι' αυτό είναι απαραίτητο να μπορούν να κάνουν απλή χρήση αιγιαλού και παραλίας, ώστε να παρέχουν ποιοτικές υπηρεσίες στον επισκέπτη. Μην ξεχνάμε ότι εκπροσωπούν το 90% των καταλυμάτων στις μικρές ή νησιωτικές περιοχές της χώρας. Για το λόγο αυτό θα πρέπει, όπου υπάρχει η διατύπωση «κύρια ξενοδοχειακά καλύμματα» να αντικατασταθεί με τη διατύπωση «κύρια και μη κύρια ξενοδοχειακά καταλύματα».

Σε ότι αφορά στο άρθρο 47 και στην παρ. 3β, «ρυθμίσεις για κολυμβητικές δεξαμενές εντός τουριστικών καταλυμάτων». Για τα καταλύματα με λιγότερες από 50 κλίνες, είναι εμβαδού κολυμβητικής δεξαμενής μικρότερης των 50 τ.μ., «ο ναυαγοσώστης πισίνας οφείλει κατά τις ώρες λειτουργίας της κολυμβητικής δεξαμενής να βρίσκεται σε ετοιμότητα εντός του τουριστικού καταλύματος καθ’ όλη τη διάρκεια υπηρεσίας».

Σας γνωρίζουμε ότι η υπηρεσία πισίνας είναι μία παροχή την οποία ζητούν όλο και περισσότεροι tour operators για να προσφέρουν αναβαθμισμένες υπηρεσίες τον επισκέπτη. Έτσι, πληθώρα επιχειρηματιών των δέκα και είκοσι δωματίων, με το πέρας του χρόνου έχει φτιάξει πισίνες για να καλύψουν αυτή την ανάγκη, αλλά και για να παραμείνουν οι επιχειρήσεις τους ανταγωνιστικές.

Το άρθρο 47 του νομοσχεδίου, θα υποχρεώσει τις επιχειρήσεις του κλάδου μας να βάλουν ναυαγοσώστη πισίνας καθ’ όλη τη λειτουργία της, περίπου εννέα με δέκα ώρες την ημέρα, προσθέτοντας ένα δυσβάσταχτο έξοδο, το αποτέλεσμα του οποίου θα είναι η ημιπαράνομη ή η παράνομη λειτουργία τους, ή το κλείσιμο των κολυμβητικών δεξαμενών. Αυτό θα έχει συνέπεια την υποβάθμιση του τουριστικού προϊόντος, αλλά και την απώλεια αρχικής επένδυσης για την κατασκευή του.

Για τους λόγους αυτούς, προτείνουμε να γίνει δεκτή η πρόταση του ΣΕΤΕ, η οποία μας καλύπτει. Δηλαδή, τα καταλύματα με λιγότερες από 50 κλίνες και με βάθος πισίνας, όχι μεγαλύτερο από 1.40 με 1.50 μέτρα, θα πρέπει να αντιμετωπίζονται, όπως οι κολυμβητικές δεξαμενές που εξυπηρετούν τους ενοίκους συγκεκριμένων δωματίων, να μην απαιτείται, δηλαδή, η ύπαρξη εξειδικευμένου προσωπικού, αλλά να αρκεί η τοποθέτηση σχετικής ενημερωτικής πινακίδας, στην οποία θα αναφέρονται και οι κανόνες υγιεινής και ασφάλειας, κατά την κολύμβηση. Εναλλακτικά, θα μπορούσε να παραμείνει το σημερινό νομικό πλαίσιο, το οποίο ορίζει ότι για τα καταλύματα με λιγότερες από 50 κλίνες, υπεύθυνος ασφαλείας πισίνας να εκτελεί ο υπεύθυνος λειτουργίας, κατάλληλα εκπαιδευμένος.

Ένα άλλο θέμα είναι ο διακριτικός τίτλος, που δεν υπάρχει, δυστυχώς, μέσα στο νομοσχέδιο. Έχει αναφερθεί και ο ΣΕΤΕ στο συγκεκριμένο σημείο. Δηλαδή, δεν υπάρχει διάταξη που να προβλέπει παράταση για την καταχώρηση - δήλωση του διακριτικού τίτλου των ενοικιαζόμενων δωματίων - διαμερισμάτων, η οποία έχει λήξει από 31 Δεκεμβρίου 2019. Θα πρέπει, λοιπόν, να προβλεφθεί παράταση καταχώρησης - δήλωσης περί διακριτικού τίτλου, τουλάχιστον, έως 31 Δεκεμβρίου 2020.

Επιπλέον, εκτός της παράτασης, επιβάλλεται η ΣΕΤΚΕ να εκδίδει μία βεβαίωση προέγκρισης διακριτικού τίτλου για τα μη κύρια τουριστικά καταλύματα, η οποία θα προσκομίζεται από τους αρμόδιους φορείς.

Κύριε Πρόεδρε, ο κλάδος μας έως το 2012, ήταν ο μόνος κλάδος που αδειοδοτείτο από τον ΕΟΤ, χωρίς η Πολιτεία να έχει προβλέψει την κατοχύρωση διακριτικού τίτλου, σε αντίθεση με τα ξενοδοχεία, τα κάμπινγκ, τουριστικά γραφεία και πολλά άλλα.

Η κάθε επιχείρηση, λοιπόν, όλα αυτά τα χρόνια, διατηρούσε άτυπα διακριτικό τίτλο, με αποτέλεσμα να έχουν δημιουργηθεί διαχρονικά προβλήματα. Είχε επενδύσει στον διακριτικό τίτλο και τα προβλήματα που έχουν δημιουργηθεί τον τελευταίο χρόνο, είναι ότι πάρα πολλοί νέοι επιχειρηματίες πήραν διακριτικούς τίτλους, τους οποίους κατείχαν παλιοί επιχειρηματίες, με αποτέλεσμα να δημιουργηθούν τεράστια προβλήματα μεταξύ των επιχειρηματιών.

Και όχι μόνο αυτό. Η διαδικασία κατοχύρωσης διακριτικού τίτλου μέσα από τα ΓΕΜΗ και τα Επιμελητήρια βασίζεται στον νόμο του Υπουργείου Ανάπτυξης και εκεί υπάρχουν άλλα κριτήρια για την κατοχύρωση του διακριτικού τίτλου, όπως για παράδειγμα, ότι ο διακριτικός τίτλος – εμπορικός, που δίνεται από το Επιμελητήριο, είναι ένας διακριτικός τίτλος, ανά νομό.

Καταλαβαίνετε, λοιπόν, πώς για παράδειγμα στα Δωδεκάνησα, αν κάποιος κάνει κατοχύρωση ένα διακριτικό τίτλο, π.χ. «Maria Studio», δεν μπορεί να τον κατοχυρώσει κάποιος άλλος σε ένα άλλο νησί. Αυτό είναι αδιανόητο. Αυτό που ζητάμε εμείς, για να μπορέσει να λειτουργήσει γρήγορα η διαδικασία και να κλείσει το θέμα των διακρατικών τίτλων, είναι να δίνουμε εμείς μία βεβαίωση προέγκρισης, έτσι ώστε το αργότερο μέχρι τέλη του χρόνου να έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία αυτή. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κ. Μπουτίνας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΤΙΝΑΣ (Σύμβουλος Τουρισμού της Περιφέρειας Θεσσαλίας):** Σας

ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχάς, αυτό που θέλω να τονίσω, είναι ότι ως Περιφερειακή Αρχή δεν έχουμε κάποιες σημαντικές επισημάνσεις πάνω στο νομοσχέδιο.

Θα μιλήσω μόνο για τα Καταδυτικά Πάρκα. Είμαστε η πρώτη Περιφέρεια που από το 2015 ξεκίνησε, υλοποίησε και κανονικά, εάν δεν υπήρχε η πανδημία, την 1η Ιουνίου θα ανοίγαμε το πρώτο Καταδυτικό Πάρκο στην Περιστέρα. Ο Περιφερειάρχης Κώστας Αγοραστός, πάλεψε πολύ με το Υπουργείο Πολιτισμού και με τα Προγράμματα Interreg στο να φθάσουμε σε ένα σημείο να είμαστε οι «προπομποί» αυτού του σχεδίου νόμου για τα καταδυτικά πάρκα.

Υπήρχαν πολλά προβλήματα, όπως άκουσα και από τους προλαλήσαντες με τους αλιείς. Ξεπεράστηκαν, όμως. Θέλω να διαβεβαιώσω και τους Δημάρχους, ότι τα προβλήματα υπήρχαν στην αρχή, όταν οι επιχειρήσεις της αλιείας δεν ήξεραν τι πάει να γίνει. Όταν, όμως, έγινε το καταδυτικό πάρκο και κατάλαβαν ότι δεν χάνουν τίποτα από το εισόδημα τους, τότε σταμάτησαν και τα προβλήματα.

Είναι σημαντικό να συνεχίσετε να στηρίζετε τις ειδικές μορφές τουρισμού, γιατί πρέπει να μπουν κάποιοι κανόνες. Έχουμε πάρα πολλές νέες μορφές τουρισμού που δεν τις γνωρίζαμε στην Ελλάδα παλαιότερα και πρέπει να τις στηρίξουμε.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ακολουθήσει και σχετικό υπόμνημα με κάποιες επισημάνσεις γι’ αυτό το νομοσχέδιο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Χρηστίδου.

**ΑΓΝΗ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Διευθύντρια του Ξενοδοχειακού Επιμελητηρίου Ελλάδας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχήν, θα ήθελα να πω ότι το νομοσχέδιο, γενικώς, κινείται σε θετική κατεύθυνση, γιατί κάνει μία προσπάθεια βελτίωσης του υφιστάμενου θεσμικού πλαισίου και εισάγει και νέες ρυθμίσεις, σε ότι αφορά το glamping και προσπαθεί επίσης να απλοποιήσει και να βελτιώσει διαδικασίες, σε ότι αφορά ειδικές τουριστικές υποδομές και σε ότι αφορά τις Περιοχές Οργανωμένης Τουριστικής Ανάπτυξης.

Σε ότι αφορά στον Καταδυτικό Τουρισμό, πιστεύουμε, πραγματικά, ότι είναι σημαντική η ανάπτυξη αυτής της μορφής τουρισμού, όπως και όλων των ειδικών μορφών τουρισμού, διότι συμπληρώνουν και εμπλουτίζουν το κύριο τουριστικό προϊόν το οποίο έχουμε. Πιστεύουμε, ότι θα είναι πολύ καλό να μπορέσουν όλες οι άλλες μορφές να αποκτήσουν ένα θεσμικό πλαίσιο που θα είναι δεκτικό εφαρμογής.

Προχωρώντας γρήγορα στη νέα μορφή που είναι το glamping, καθώς ως Ξενοδοχειακό Επιμελητήριο εκπροσωπούμε και τα camping και τα ξενοδοχεία, προσπαθούμε να συγκεράσουμε ό,τι καλό υπάρχει και από τις δύο μορφές σε αυτή τη νέα παγκόσμια τάση και να της δώσουμε μορφή και υπόσταση.

Πιστεύουμε ότι η εμπλοκή του Ξενοδοχειακού Επιμελητηρίου θα προσδώσει προστιθέμενη αξία σε αυτή τη νέα μορφή, διότι θα βελτιώσει και τις ποιοτικές προδιαγραφές, αλλά θα βοηθήσει και στη διαμόρφωση των λειτουργικών προδιαγραφών με διαβαθμίσεις και με αξιοποίηση της εμπειρίας, την οποία έχουμε, ήδη, μέσα από μελέτες από το εξωτερικό, ώστε να μπορέσει αυτή η μορφή να λειτουργήσει με τον καλύτερο τρόπο.

Βέβαια, δεν επικροτούμε το προσωρινό σήμα glamping, διότι θεωρούμε, ότι «ουδέν μονιμότερο του προσωρινού», αλλά ούτε υπάρχει και μία επείγουσα ανάγκη να αρχίσει να «τρέχει» αυτή η μορφή τώρα, χωρίς να υπάρχει όλο το απαραίτητο πλαίσιο, το οποίο θα εγγυάται, ότι η μορφή αυτή θα λειτουργήσει με τον καλύτερο τρόπο και δεν θα ανταγωνιστεί τις, ήδη, υπάρχουσες μορφές.

Σε ότι αφορά στα θέματα των κολυμβητικών δεξαμενών, τα οποία είναι πολύ σημαντικά για τις ξενοδοχειακές επιχειρήσεις, οι οποίες, στην πλειονότητά τους, είναι μικρές οικογενειακές επιχειρήσεις που διαθέτουν πισίνες με πολύ μικρό μέγεθος και βάθος. Μέχρι τώρα, υπήρχε ένα υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο ήταν επαρκές, κατά τη γνώμη μας, είχε πόρτες ασφαλείας, είχε υπεύθυνους ασφαλείας και λειτουργούσε ικανοποιητικά. Πάντοτε επικροτούμε το να υπάρχουν, όσο το δυνατόν περισσότερα μέτρα ασφαλείας.

Όμως, το να προσλαμβάνουμε ναυαγοσώστη, όταν ξέρουμε πόσο δύσκολο είναι να βρεθεί ναυαγοσώστης και για τις οργανωμένες ακτές, θεωρούμε ότι είναι, ιδιαίτερα, επαχθές. Επίσης, αν σκεφτούμε ότι είναι και τα ενοικιαζόμενα καταλύματα, τότε δημιουργείται ένας πολύ μεγάλος αριθμός επιχειρήσεων, διάσπαρτες σε όλη τη χώρα, που θεωρούν ότι είναι, πρακτικώς, ανεφάρμοστο.

Αν, πραγματικά, πιστεύει η Πολιτεία ότι πρέπει να υπάρχει ένα πλαίσιο, το οποίο να δίνει, ίσως, περισσότερη καθοδήγηση στους επόπτες ασφαλείας, να παίρνουν κάποια άδεια, να υπάρχουν κάποια ταχύρρυθμα σεμινάρια, τα οποία θα «εμπλουτίζουν» τις γνώσεις των εποπτών ασφαλείας στα θέματα διάσωσης και στις πρώτες βοήθειες, τότε συμφωνούμε.

Τέλος, θα θέλαμε να υπογραμμίσουμε μία πολύ σημαντική διάταξη για εμάς, που αφορά στον περιορισμό της ασφαλιστικής ευθύνης των ξενοδοχειακών επιχειρήσεων λόγω των συνεπειών από την εξάπλωση του κορονοϊού. Είναι ένα θέμα μεγάλου προβληματισμού για τον ξενοδοχειακό κλάδο και μεγάλης ανησυχίας. Θεωρούμε ότι είναι στην ορθή κατεύθυνση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Τσιλίδης.

**ΛΥΣΑΝΔΡΟΣ ΤΣΙΛΙΔΗΣ(Πρόεδρος του Γενικού Συμβούλιου της Ομοσπονδίας Ελληνικών Συνδέσμων Γραφείων Ταξιδίων και Τουρισμού, (fed HATTA)):** Καλημέρα κύριε Πρόεδρε, από την όμορφη Παλαιά Φώκαια. Θα ήθελα να αναφερθώ σε τρία βασικά άρθρα.

Στο άρθρο 50, πολύ καλά η Πολιτεία βάζει σε τάξη τις κατευθυνόμενες πωλήσεις, καθώς δημιουργούν πρόβλημα στον κλάδο, τις οποίες οι ίδιοι οι διοργανωτές εκδρομών, εντός και εκτός Ελλάδος, τις βάζουν. Δεν θέλουμε αυτή τη χαοτική διαδικασία. Θα ήθελα να ληφθεί υπόψη από το Υπουργείο Τουρισμού, ότι υπάρχουν μεγάλα γκρουπ, τα οποία αναχωρούν πολύ αργά το βράδυ από τα αεροδρόμια και είναι υποχρεωμένοι στις 12.00 π.μ. να κάνουν τσεκ άουτ από τα ξενοδοχεία. Ένα από τα βασικά πράγματα που ζητάνε είναι να πηγαίνουν σε μεγάλα εμπορικά κέντρα, έτσι ώστε και να καταναλώσουν λεφτά, αλλά και να αξιοποιήσουν τον χρόνο τους. Αυτό δεν θεωρώ ότι είναι κατευθυνόμενο. Είναι κατ’ εντολή του πελάτη. Ακόμη, να τονίσω, ότι πολλοί επιβάτες που έρχονται με πρωινές πτήσεις από διεθνείς γραμμές και κατευθύνονται στις χώρες τους και οι πτήσεις είναι επτά και οκτώ ώρες και εκείνοι αυτό ζητάνε. Το ίδιο ισχύει, όταν τελειώνουν τα μεγάλα συνέδρια και κάνουν και αυτοί τσεκ άουτ από τα ξενοδοχεία στις 12.00 π.μ.. Επίσης, υπάρχουν πολλές εταιρείες που έρχονται από την περιφέρεια να επισκεφθούν εμπορικά κέντρα εξειδικευμένα, επί τούτου. Άρα, αυτοί δεν θα πρέπει να θεωρηθούν παράνομοι και να τύχουν προστίμου.

Αναφορικά με το άρθρο 57 και για τις «προδιαγραφές των ξενοδοχείων και οι σχέσεις του κώδικα λειτουργίας». Θα τονίσω και πάλι, ότι είναι υποχρεωτικό από το Προεδρικό Διάταγμα 7 του 2018, όλοι να τηρούν τη συγκεκριμένη ανάλυση, αναφορά, περιγραφή της κάθε μονάδας, έτσι ώστε αυτό που «πουλάει» ο διοργανωτής, δηλαδή, την εκδρομή στο εξωτερικό, ο πελάτης του να βρίσκει τις πραγματικές εξυπηρετήσεις. Άλλως, εάν δεν τις βρίσκει, ο συγκεκριμένος καταναλωτής ζητάει επιστροφή των χρημάτων του και δημιουργεί σύγχυση στην αγορά μας.

Τέλος, το άρθρο 58, βελτιώνει τον προηγούμενο νόμο, και αναφέρεται στη δυνατότητα του να λειτουργούν στα ξενοδοχεία υποκαταστήματα, με τη λογική ότι είναι δηλωμένα μέχρι τέλος Φεβρουαρίου και όχι 1.000 υποκαταστήματα για κάθε επαγγελματία, το οποίο ήταν λάθος. Μάς βρίσκετε, απόλυτα, σύμφωνους, διότι αυτό κατοχυρώνει την συνέπεια και δεν επιτρέπει σε κανέναν να κάνει άνομες τουριστικές πράξεις. Ευχαριστώ που με ακούσατε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Μαρκέτου.

**ΣΤΑΜΑΤΙΑ ΜΑΡΚΕΤΟΥ( Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων (ΣΕΑ)):** Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ. Το σχέδιο νόμου έχει κάποια άρθρα, όπως τα άρθρα 2, 6, και 13, - έχουμε άλλωστε τοποθετηθεί και στη διαβούλευση σχετικά με αυτά-, τα οποία παραβλέπουν την αρχαιολογική νομοθεσία. Δηλαδή, ότι ισχύει για τους χερσαίους αρχαιολογικούς χώρους, θα πρέπει να ισχύει και για τους ενάλιους. Για παράδειγμα, στο άρθρο 2, όταν κηρύσσεται κάποιος χώρος ως αρχαιολογικός, θα πρέπει να υπάρχει η σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου φορέα, που είναι ένας και μοναδικός, δηλαδή η Αρχαιολογική Υπηρεσία και το Υπουργείο Πολιτισμού και όχι να εμπλέκονται άλλα συναρμόδια Υπουργεία, τα οποία, βεβαίως, έχουν τις δικές τους αρμοδιότητες. Όπως για τους χερσαίους αρχαιολογικούς χώρους αποφαίνεται το Υπουργείο Πολιτισμού βάσει του ν. 3028, έτσι θα πρέπει και για τις κηρύξεις των εναλίων αρχαιολογικών χώρων να τηρείται η νομοθεσία η ισχύουσα νομοθεσία.

Γι’ αυτό, λοιπόν, στο άρθρο 2, θα πρέπει να μην υπάρχει καμία εμπλοκή του Υπουργείου Ναυτιλίας σε διαδικασίες, οι οποίες αφορούν, αποκλειστικά, τις αρχαιότητες, γιατί αυτό θα καθυστερεί τις ενέργειες των σχετικών αποφάσεων, για ευνόητους λόγους. Βέβαια, όλα αυτά ίσχυαν λόγω του παλαιότερου νόμου, του 3409/2005, ο οποίος προέβλεπε για τους ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους να έχει εκδοθεί απόφαση από τα συναρμόδια Υπουργεία Γεωργίας η ΠΟΑ και η ΠΑΕΝ. Αυτό θα πρέπει να καταργηθεί, γιατί τα δεδομένα έχουν αλλάξει και θα υπάρχουν εμπλοκές και προβλήματα, καθώς αρμόδια είναι η Αρχαιολογική Υπηρεσία.

Για τους επισκέψιμους ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους, όπως ακριβώς και για τους χερσαίους, στο άρθρο 6, όπου η παρ. 3 του σχεδίου νόμου αναφέρει ότι αν δεν έχει οριστεί φορέας διαχείρισης με απόφαση του Υπουργού Πολιτισμού, ή με προγραμματική σύμβαση του άρθρου 100 του ν. 3852/, θα πρέπει να αποφευχθεί να έρθει από το «παράθυρο» η δυνατότητα να υπάρχει άλλος φορέας, που να διαχειρίζεται τον επισκέψιμο ενάλιο αρχαιολογικό χώρο. Αυτό, άλλωστε, απαγορεύεται βάσει του άρθρου 7 του αρχαιολογικού νόμου, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Το τονίζουμε για μία ακόμη φορά, ότι δεν υπάρχει κανένας άλλος φορέας διαχείρισης αρχαίων μνημείων, εκτός από τις αρμόδιες υπηρεσίες του ΥΠΠΟΑ. Αυτοί είναι οι αρμόδιοι, δια της αρμόδιας υπηρεσίας, που είναι η Εφορεία Εναλίων Αρχαιοτήτων για τη δημιουργία, προστασία, συντήρηση, φύλαξη και εποπτεία των επισκέψεων και την είσπραξη του εισιτηρίου προς όφελος του Ταμείου Αρχαιολογικών Πόρων, δηλαδή, του δημόσιου καλού. Είναι ένα δημόσιο αγαθό, όπως συμβαίνει και με τους άλλους οργανωμένους αρχαιολογικούς χώρους που άνοιξαν τη Δευτέρα.

Το άρθρο 13, το οποίο αναφέρεται σε τροποποίηση διατάξεων περί καταδυτικών πάρκων, είναι, επίσης, ένα επίμαχο άρθρο, για το οποίο εμείς επιμένουμε ότι θα πρέπει να ισχύουν οι ειδικές ρυθμίσεις του αρχαιολογικού νόμου.

Όπως και στο άρθρο 9, όπου γίνονται κινηματογραφήσεις αρχαιολογικών χώρων από διάφορους επιχειρηματικούς κύκλους κ.λπ., θα πρέπει, όπως και για τα αρχαία μνημεία και τους χερσαίους αρχαιολογικούς χώρους, η κινηματογράφηση και σε αυτούς να μην είναι ατελώς και να ισχύουν οι ειδικές ρυθμίσεις, οι οποίες υπάρχουν στην αρχαιολογική νομοθεσία. Δηλαδή, ζητάμε τα αυτονόητα.

Τα χωρία που σας ανέφερα, ανοίγουν, ευθέως, τον δρόμο για την παραχώρηση των αρχαιολογικών χώρων και, μάλιστα, των επισκέψιμων εναλίων αρχαιολογικών χώρων σε διαχείριση ιδιωτών, κάτι που είναι αντίθετο με το Σύνταγμα, κάτι που είναι αντίθετο με το άρθρο 7 του αρχαιολογικού ν. 3028. Νομίζω, ότι αν εφαρμοστούν, θα έχουμε διάφορα προβλήματα και στο τέλος θα «καταρρεύσει» νομικά και δεν θα εφαρμοστεί ποτέ, με αποτέλεσμα να υπάρχουν καθυστερήσεις και όλα τα προβλήματα που προέρχονται από αυτού του είδους τις καθυστερήσεις και αναγκαστικά θα πρέπει να προσφεύγουμε στον αρχαιολογικό νόμο και στα δικαστήρια.

Το άρθρο 16, που προβλέπει τη μεταβολή του φορέα ίδρυσης και εκμετάλλευσης Περιοχής Ολοκληρωμένης Τουριστικής Ανάπτυξης, είναι, επίσης, ένα άρθρο αρκετά προβληματικό. Για την εξαγορά των δημοσίων κτημάτων για τουριστικούς σκοπούς θα πρέπει να ερωτάται το Υπουργείο Πολιτισμού και να υπάρχει η σύμφωνη γνώμη, όπως, ούτως ή άλλως, συμβαίνει από την ΕΤΑΔ.

Στις περιπτώσεις αυτές που βλάπτονται, άμεσα ή έμμεσα, αρχαιολογικοί χώροι, είναι απαραίτητο, βάσει της νομοθεσίας, να υπάρχει η σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Πολιτισμού. Υπάρχουν και άλλα άρθρα, όπως το άρθρο 21, το άρθρο 41 για τον αιγιαλό, για τις απαλλοτριώσεις εκτάσεων πάλι υπέρ ιδιωτικών συμφερόντων, που θα πρέπει και εκεί να ισχύει, ό,τι ισχύει για τους χερσαίους αρχαιολογικούς χώρους και γενικώς για την προστασία των αρχαιολογικών χώρων κ.λπ..

Θα καταθέσουμε και σχετικό υπόμνημα με περισσότερες λεπτομέρειες, κατ’ άρθρο. Ωστόσο, η άποψη της Αρχαιολογικής Υπηρεσίας και των Συλλόγων Ελλήνων Αρχαιολόγων, με βάση και το καταστατικό μας, είναι να ισχύει, ό,τι ισχύει και για τους χερσαίους αρχαιολογικούς χώρους και να μην «παραδοθούν» άνευ όρων. Επειδή αυτό το σχέδιο νόμου έρχεται ως μία συνέχεια άλλων νόμων, όπως ο νόμος για τον αιγιαλό, ο περιβαλλοντικός νόμος κ.λπ.., καλό είναι μην «διαλυθεί» το σύμπαν και ό,τι «κομματάκι» παραμένει ελεύθερο και έχει, βέβαια, σχέση, είτε γιατί μοιάζει έμμεσα με αρχαιολογικούς χώρους, είτε γιατί κινδυνεύει, έμμεσα ή άμεσα, να επιφέρει βλάβη σε αυτούς, θα πρέπει να τηρείται ο αρχαιολογικός νόμος.

Τέλος, σε αυτά τα άρθρα, θα πρέπει να προστεθεί, όπως σας αναφέρουμε και αναλυτικότερα στο υπόμνημα που θα καταθέσουμε, ότι θα ερωτάται και θα υπάρχει η σύμφωνη γνώμη του Υπουργείου Πολιτισμού και της αρμόδιας Εφορείας Εναλίων αρχαιοτήτων. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Το λόγο έχει η κυρία Σαλωμίδη. **ΜΑΡΙΑ ΣΑΛΩΜΙΔΗ (Ερευνήτρια του Ινστιτούτου Ωκεανογραφίας του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών – ΕΛΚΕΘΕ)**: Σας ευχαριστούμε πολύ για την πρόσκληση. Τα σχόλια του ΕΛΚΕΘΕ αφορούν στο Α΄ Μέρος του νομοσχεδίου και συγκεκριμένα για τον Καταδυτικό Τουρισμό και θα ήθελα να ξεκινήσω, γενικά, με ένα σχόλιο επί του πλαισίου. Χαιρετίζουμε τον σκοπό της παρ. 1, ο οποίος είναι η θέσπιση νομοθετικού πλαισίου για την ανάπτυξη, ανάδειξη, και προώθηση του Καταδυτικού Τουρισμού, με ταυτόχρονη διασφάλιση της προστασίας, διατήρησης και αξιοποίησης του φυσικού και πολιτιστικού του θαλάσσιου περιβάλλοντος. Θέλουμε, ωστόσο, να θέσουμε κάποιες ανησυχίες και κάποιες επιφυλάξεις, διότι ο τρόπος που αναπτύσσεται στα, επιμέρους, άρθρα ο σκοπός αυτός μάς φαίνεται, όχι και τόσο επαρκής.

Θα ξεκινήσω, λοιπόν, με κάποιες γενικές επιφυλάξεις που έχουν εκφραστεί και παλαιότερα, κατά το 2010, που ζητήθηκε η γνώμη, σε αντίστοιχη διαβουλευτική διαδικασία, από το ΕΛΚΕΘΕ. Ο Καταδυτικός Τουρισμός, παρ’ ότι φαίνεται στο νομοσχέδιο αυτό να είναι κάτι, εντελώς, φιλικό και συμβατό με το περιβάλλον, δεν είναι έτσι πάντα. Υπάρχει πολύ πλούσια επιστημονική βιβλιογραφία, την οποία μπορούμε να θέσουμε υπόψη σας με σχετικό υπόμνημα μετά το τέλος της Επιτροπής, η οποία μάς έχει δείξει ότι έχουν υπάρξει πολύ σημαντικές επιπτώσεις ανάλογα με τον τρόπο υλοποίησης ή διαχείρισης των καταδυτικών δραστηριοτήτων. Έχουμε, για παράδειγμα, πολλές σημαντικές επιπτώσεις από ανεύθυνες καταδυτικές πρακτικές, όπου δύτες παρενοχλούν «ευαίσθητα» είδη, οικοσυστήματα, που μπορεί να είναι φώκιες, μπορεί να είναι κοράλλια, μπορεί να είναι κάποια είδη που βρίσκονται σε μία κρίσιμη φάση, στη φάση αναπαραγωγής τους. Επομένως, έχουμε καταγεγραμμένες πάμπολλες περιπτώσεις, όπου ο Καταδυτικός Τουρισμός έχει λειτουργήσει ενάντια στην προστασία του περιβάλλοντος.

Χαρακτηριστικό είναι ότι σε θαλάσσιες προστατευόμενες περιοχές του εξωτερικού, όπως τα νησιά Μέντες που, κατά κόρον, προβάλλονται από τους υπέρμαχους τέτοιων αναπτυξιακών δραστηριοτήτων, έχουν περιορίσει τον αριθμό δυτών που επιτρέπουν να καταδύεται κάθε ημέρα σε αυτά για να προστατέψουν το περιβάλλον και θα ήθελα αυτό να το θέσω υπόψη σας.

Η πόντιση και η εγκατάσταση ανθρωπογενών στοιχείων στον θαλάσσιο πυθμένα, επίσης, ενέχει σημαντικούς κινδύνους. Δεν είναι κάτι το οποίο μπορεί να γίνει με τόσο απλό τρόπο, όσο, τουλάχιστον, διακρίνεται μέσα από τη διαδικασία που προτείνεται στο παρόν νομοσχέδιο. Θα επανέλθω και πιο συγκεκριμένα στο άρθρο 8, αλλά, σε κάθε περίπτωση, αυτό που διαφαίνεται είναι, ότι, πλέον, ο καθένας με τη διαδικασία των πρότυπων περιβαλλοντικών δεσμεύσεων, χωρίς να εξασφαλίζεται, έως τώρα, η γνωμοδότηση κανενός εξειδικευμένου δημόσιου φορέα, χωρίς καμία δέσμευση για την καταγραφή της πρότερης κατάστασης του οικοσυστήματος και, κατά συνέπεια, χωρίς καμία ουσιαστική διασφάλιση της τήρησης της περιβαλλοντικής προστασίας, θα μπορεί να προχωρά σε τέτοιου είδους καταδυτικές πρακτικές. Αυτά θέλουμε να τα θέσουμε ως βασικές ανησυχίες.

Η δημιουργία καταδυτικών πάρκων ή ελεύθερων τεχνητών υποβρύχιων αξιοθέατων, οφείλει να εντάσσεται στη συνολική χωρική διαχείριση του θαλάσσιου περιβάλλοντος, οφείλει να εντάσσεται σε ένα ευρύτερο πλαίσιο θαλάσσιου χωροταξικού σχεδιασμού και σε κάθε περίπτωση, να συμμορφώνεται με την ευρωπαϊκή, διεθνή και εθνική περιβαλλοντική νομοθεσία για την προστασία ειδών και οικοτόπων. Σε κάθε περίπτωση το ΕΛΚΕΘΕ θέλει να χαιρετίσει αυτήν την προσπάθεια. Θα ήθελε να την πλαισιώσει με κάθε τρόπο. Είμαστε διαθέσιμοι να υποστηρίξουμε με κάθε τρόπο την διαδικασία, έτσι ώστε να φτάσουμε σε ένα, πραγματικά, αξιόλογο πρότυπο διαδικασιών που θα ακολουθηθούν προς την κατεύθυνση αυτή. Θα αφήσω κάποια πράγματα για τον κ. Ντούνα, ο οποίος, στη συνέχεια, μπορεί να σας μιλήσει πιο συγκεκριμένα με λεπτομέρειες για την τεχνογνωσία του ΕΛΚΕΘΕ σε θέματα συντήρησης και τεχνητών κατασκευών κ.λπ..

Ειδικότερα, θα ήθελα να κάνω και συγκεκριμένες προτάσεις για κάποια άρθρα. Θα ξεκινήσω από το άρθρο 1. Θα θέλαμε να προτείνουμε, από τα , πλέον, ευάλωτα και χωρικά περιορισμένα συστήματα να αφαιρεθούν, πλήρως, τα εσωτερικά ύδατα, οι λίμνες και τα ποτάμια από τις προβλεπόμενες αναπτυξιακές διατάξεις.

Στο άρθρο 4, σχετικά με τη σύνθεση Συμβουλίου Καταδυτικού Τουρισμού, θέλουμε να επισημάνουμε ότι χρειάζεται σαφής, αρχική και διαυγής διαδικασία επιλογής των εκπροσώπων, με γνώμονα το επιστημονικό τους υπόβαθρο και με αποδεδειγμένη σχετική εμπειρία. Θα θέλαμε τα πρακτικά και οι συνεδριάσεις του Συμβουλίου αυτού να είναι «ανοιχτές» και προσβάσιμες στο κοινό.

Πέραν αυτού, είναι ένα σχόλιο που καταθέσαμε στη διαβούλευση, προτείνουμε οι επιστήμονες που θα συνθέσουν το Συμβούλιο Καταδυτικού Τουρισμού να είναι επιστήμονες με αναγνωρισμένη γνώση και εμπειρία σε θέματα που άπτονται στο πεδίο της θαλάσσιας βιολογίας, οικολογίας ή των θαλάσσιων επιστημών γενικότερα. Θεωρούμε ότι θα είναι πάρα πολύ χρήσιμη η συμβολή τέτοιων ανθρώπων σε αυτό το τόσο καινοτόμο εγχείρημα. Σας παρακαλούμε να το δεχθείτε ως πρόταση, οι δύο επιστήμονες που θα συνθέσουν το Συμβούλιο αυτό να είναι εγνωσμένου κύρους στο πεδίο των θαλάσσιων επιστημών. Η πρόταση υπερτερεί στο ίδιο άρθρο. Βλέπουμε ότι εκπροσωπούνται και συμμετέχουν πάροχοι των καταδυτικών υπηρεσιών αναψυχής. Θεμιτό και δίκαιο.

Θέλουμε να προτείνουμε να υπάρχει εκπρόσωπος και των ερασιτεχνών αυτοδυτών. Στο άρθρο 8, θεωρούμε πολύ ατυχή τη χρήση υποκειμενικών εννοιών, όπως ο όρος «εμπλουτισμός» και «βελτίωση ελκυστικότητας του υποβρύχιου τοπίου». Θαλάσσιες οικοσυστημικές υπηρεσίες λαμβάνουν χώρα ακόμη και σε βυθούς, που, ενδεχομένως, δεν ικανοποιούν τους πάντες αισθητικά. Δεν μπορούμε, όμως, να αφήσουμε την κρίση αυτή στην υποκειμενική αισθητική του επισκέπτη ή του όποιου ανθρώπου οραματίζεται ένα τέτοιο υποβρύχιο αξιοθέατο. Στη χώρα μας υπάρχουν περιπτώσεις που κάποιος αποφάσισε ότι θα ποντίσει σκάφος πάνω σε Λιβάδι Ποσειδωνίας. Τα Λιβάδια Ποσειδωνίας θεωρούνται πάρα πολύ κρίσιμα στην απορρόφηση διοξειδίου του άνθρακα και στην ενίσχυση του συστήματος έναντι των αιτιάσεων της Κλιματικής Αλλαγής. Κάποιος, όμως, αποφασίζει ότι αυτό είναι κάτι μονότονο και ποντίζει πάνω του ένα σκάφος και το καταστρέφει. Θα θέλαμε, παρακαλώ πολύ, να προβλεφθούν όλα αυτά. Επίσης, υπάρχει κόσμος που ταΐζει τα ψάρια και την άγρια ζωή γενικότερα. Είχαμε ζητήσει στα σχόλια μας να απαγορευτεί το τάισμα και η εισαγωγή θαλασσίων ειδών στα συστήματα αυτά και θέλουμε να επαναφέρουμε την πρόταση αυτή. Να απαγορευτεί το τάισμα και η αλληλεπίδραση για την άγρια ζωή μέσα στις περιοχές αυτές. Είναι μία από τις προτάσεις.

Χαιρετίζουμε την προσπάθεια να γίνει, για πρώτη φορά, διαχείριση της αγκυροβολίας μέσω του θεσμού των υποβρυχίων αξιοθέατων. Αυτό είναι πάρα πολύ καλό. Το χαιρετίζουμε και είμαστε στη διάθεσή σας να το στηρίξουμε με κάθε τρόπο. Έχουμε την τεχνογνωσία. Έχουμε βέλτιστες πρακτικές να προτείνουμε. Μπορούμε να βοηθήσουμε σε αυτό και το χαιρετίζουμε. Επίσης, χαιρετίζουμε την απαγόρευση της αλιείας. Εισηγούμαστε, στο άρθρο 8, η απαγόρευση της αλιείας να αυξηθεί, επίσης, στα 100 μέτρα, όπως ισχύει και για την απαγόρευση της αγκυροβολίας, Δεν βλέπουμε λόγο διαφοροποίησης.

Θα κλείσω λέγοντας, ότι αυτό είναι μία καταπληκτική ευκαιρία που δίνεται μέσω του πλαισίου αυτού, εφόσον, πραγματικά, θέσουμε προτεραιότητα και εξασφαλίσουμε την προστασία των θαλάσσιων οικοσυστημάτων με τη συνδρομή ακαδημαϊκών και ερευνητικών φορέων, αυτό το νομοσχέδιο να λειτουργήσει ως πλατφόρμα ανάπτυξης προγραμμάτων επιστήμης των πολιτών, κατά τα οποία οι επισκέπτες θα αποκτούν τη δυνατότητα εκπαίδευσης και συμμετοχής σε προγράμματα καταγραφής και αποκατάστασης της ποιότητας και βιοποικιλότητας των ελληνικών βυθών. Θέλουμε να δηλώσουμε ότι το ΕΛΚΕΘΕ είναι διατεθειμένο να συμβάλλει σε κάθε τέτοια προσπάθεια την οποία θεωρεί, εξαιρετικά, αναγκαία, ενόψει της διαρκούς υποβάθμισης και φτωχοποίησης των ελληνικών θαλασσών, ιδιαίτερα, εντεινόμενης της τελευταίας δεκαετίας , υπό την πίεση των κλιματικών αλλαγών. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Ντούνας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΝΤΟΥΝΑΣ (Διευθυντής Ερευνών στο Ινστιτούτο Θαλάσσιας Βιολογίας, Βιοτεχνολογίας και Υδατοκαλλιεργειών του Ελληνικού Κέντρου Θαλασσίων Ερευνών - ΕΛΚΕΘΕ):** Θα ήθελα να στρέψω την προσοχή σας, κύριε Πρόεδρε, σε ένα θέμα που στο άρθρο 8 και αναφέρεται στα υποβρύχια ελεύθερα αξιοθέατα, που είναι, πράγματι, μία πρωτοτυπία. Όμως, θα ήθελα να πω, ότι θα πρέπει να δώσουμε ιδιαίτερη προσοχή, στο τι τοποθετείται ως μέσο εμπλουτισμού της θάλασσας από αισθητική άποψη για να δώσει αξία στον βυθό.

Θα πρέπει να είμαστε πολύ προσεκτικοί. Υπάρχουν πάρα πολλά παραδείγματα στο εξωτερικό ιδιαίτερα, όπου αντί να δώσουμε αξία στον υποθαλάσσιο πλούτο, στην αισθητική του βυθού, δημιουργούμε συνθήκες «κιτς» ανεπανόρθωτου, το οποίο, σε τελική ανάλυση, είναι εις βάρος του τοπικού τουρισμού και γενικά είναι κάτι που θα πρέπει να αποφεύγουμε. Δηλαδή, ακρότητες και γενικά τη χρήση υλικών που όλοι οι διεθνείς οργανισμοί απορρίπτουν αυτή τη στιγμή. Είναι ένα βασικό θέμα. Όπως είπε η κυρία Σαλωμίδη, το θέμα της νομοθετικής ενίσχυσης αυτού του άρθρου, ούτως ώστε να μη γίνουν ακρότητες, νομίζω ότι είναι κάτι σημαντικό.

Θα ήθελα να πω, ότι, εδώ και δέκα χρόνια, στα πλαίσια αναπτυξιακών προγραμμάτων στο Ινστιτούτο Θαλάσσιας Βιολογίας Κρήτης έχουμε αναπτύξει και είμαστε σε ένα τελικό στάδιο να μπορέσουμε να δώσουμε μία νέα τεχνολογία στην τοπική αυτοδιοίκηση ιδίως, που έχει να κάνει με τη δημιουργία των οάσεων κατάδυσης αναψυχής. Είναι προϊόν επιστημονικής έρευνας. Έχει δοκιμαστεί και αυτή τη στιγμή πρόκειται να δημιουργηθεί το πρώτο καταδυτικό πάρκο με τεχνητούς υφάλους καινοτομικής τεχνολογίας του ΕΛΚΕΘΕ στον Αποκόρωνα Χανίων και ακολουθούν άλλα πέντε έργα.

Φιλοδοξούμε μέσα στα επόμενα δύο χρόνια στην Κρήτη να δημιουργήσουμε το πρώτο δίκτυο καταδυτικών πάρκων, τα οποία, όμως, θα έχουν και μια ιδιομορφία που θα σας την πω σε ελάχιστο χρόνο. Η ιδέα είναι όλη μας η κληρονομιά, τα ωραία λίγα σημεία του ελληνικού βυθού να τα αφήσουμε για τις επόμενες γενεές. Είναι αποδεδειγμένο επιστημονικά σε όλο τον κόσμο, ότι οι συνεχείς επισκέψεις μαζικού θαλάσσιου τουρισμού, οικοτουρισμού, σε περιοχές υψίστης οικολογικής σημασίας, δημιουργούν, άμεσα, αρνητικές συνέπειες, καταστροφή. Θα πρέπει, λοιπόν, να μπορέσει κανείς αυτή τη μάζα να την αποκλίνει σε άλλου τύπου διαδρομές, άλλου τύπου επενδύσεις, οι οποίες θα μπορέσουν να αφήσουν ανέγγιχτες αυτές τις περιοχές για τα παιδιά μας.

Ακριβώς, το τεχνολογικό επίτευγμα του Ινστιτούτου είναι σε αυτή την κατεύθυνση. Δηλαδή, σε μικρής οικολογικής αρχαιολογικής ή ελάχιστης ή καθόλου ή αλιευτικής σημασίας περιοχές, να ιδρύσει κανείς μία όαση κατάδυσης αναψυχής, όπως στην έρημο μια όαση, η οποία έχουμε αποδείξει επιστημονικά, ότι από τον πρώτο μήνα ίδρυσής της φιλοξενεί μεγάλα ψάρια, ροφούς, στείρες, σπαθοειδή, που, αμέσως, προσελκύονται και εγκαθίσταται μόνιμα σε αυτές τις ειδικές κατασκευές που έχουμε φτιάξει .

Στη διαβούλευση έχουμε καταθέσει δύο έγγραφα στα οποία μπορεί να απευθυνθεί κάποιος για περισσότερες λεπτομέρειες. Εκεί, επίσης, υπάρχει η σχετική ιστοσελίδα του υποθαλάσσιου πάρκου που προτείνουμε, στο οποίο μπορεί κανείς να δει και εικόνες και βίντεο για να πάρει μία καλύτερη ιδέα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Δανάς.

**ΜΑΡΚΟΣ ΔΑΝΑΣ (Γενικός Γραμματέας του Συνδέσμου Δήμων Ιαματικών Πηγών Ελλάδος):** Εμείς θεωρούμε ότι η ρύθμιση που προτείνεται στο άρθρο 55 είναι ένα τεράστιο βήμα μπροστά και αποδεικνύει περίτρανα, ότι το Υπουργείο Τουρισμού λειτουργεί τεχνοκρατικά με το βλέμμα στο μέλλον. Και εξηγούμαι. Λύνεται είναι ένα τεράστιο ζήτημα της ανεύρεσης ιατρών που θα απασχοληθούν σε επιχειρήσεις εκμετάλλευσης ιαματικών πηγών. Όπως ξέρετε όλες οι ιαματικές πηγές είναι στην επαρχία και είναι τρομερά δύσκολο να βρεις γιατρούς που να καλύπτουν όλο το ωράριο. Με αυτή τη ρύθμιση, λύνεται το βασικότερο πρόβλημα και μειώνεται πάρα πολύ το κόστος.

Ήδη, το κόστος λειτουργίας των ιαματικών πηγών είναι πάρα πολύ ανεβασμένο σε σχέση με άλλες επιχειρήσεις. Δεν χρειάζονται περαιτέρω κόστος. Με αυτή τη ρύθμιση μειώνεται το κόστος. Επίσης, τηρούνται δεδομένα. Όσοι είναι στον σύγχρονο κόσμο καταλαβαίνουν τη μεγάλη σημασία που έχει να τηρείς τα στοιχεία των επισκεπτών και τον τρόπο που θα τα διαχειριστείς μετά. Έτσι, καταφέρνουμε να έχουμε ένα πολύ καλύτερο ποιοτικά τουριστικό -θεματικό προϊόν.

Με όλα αυτά διευκολύνεται η επιχειρηματικότητα, που είναι το κύριο μέλημά μας και απ’ ότι φαίνεται και του Υπουργού Τουρισμού. Διευκολύνεται η επιχειρηματικότητα, γιατί βοηθάμε, όχι μόνο αυτούς που δουλεύουν τώρα, όχι μόνο τους Δήμους, τους ιδιώτες, ή το Κράτος που διαχειρίζεται ιαματικές πηγές, αλλά βοηθάμε και κάποιον επιχειρηματία να σκεφτεί ότι μπορεί να επενδύσει πια σε αυτό που λέμε «ιαματικές πηγές της Ελλάδας». Και μόνο με τα χρήματα αυτών των επιχειρηματιών -και βέβαια μέσα από το ΕΣΠΑ- μπορούμε να φτιάξουμε ξανά τις υποδομές μας και να διεκδικήσουμε ένα καλύτερο μέλλον. Συγχαρητήρια στο Υπουργείο Τουρισμού και περιμένω τις ερωτήσεις σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Φραγκισκάκης.

**ΝΙΚΗΤΑΣ ΦΡΑΓΚΙΣΚΑΚΗΣ (Πρόεδρος του ΔΣ της ΠΕΔΔΥ):** Αξιότιμε, κύριε Πρόεδρε κυρίες και κύριοι Βουλευτές, ευχαριστούμε για την πρόσκληση να καταθέσουμε τις απόψεις μας στην Επιτροπή σας. Οι παρατηρήσεις μας, επί του σχεδίου νόμου, του Υπουργείου Τουρισμού «Ειδικές μορφές τουρισμού και διατάξεις για την τουριστική ανάπτυξη» είναι ταξινομημένες, ανά άρθρο που αφορά στα δασικά οικοσυστήματα.

Έχω να κάνω ένα γενικό σχόλιο. Τελευταία, παρατηρούμε να έρχονται διατάξεις που αφορούν στα δασικά οικοσυστήματα σε διάφορα νομοσχέδια, τις οποίες τις χαρακτηρίζουμε αποσπασματικές. Δεν έρχονται διατάξεις με μία συνολική νομοθετική παρέμβαση για τα δασικά οικοσυστήματα που να αφορά την προστασία, την ανάπτυξη και τη διαχείρισή τους, καθώς, επίσης, δεν υπάρχει ξεκάθαρη βούληση για τη στελέχωση της Δασικής Υπηρεσίας, που είναι η, συνταγματικά, αρμόδια υπηρεσία για τα δασικά οικοσυστήματα.

Περνάμε τώρα, επί των διατάξεων, του νομοσχεδίου. Στο άρθρο 31, που αφορά στο «ενιαίο της έκτασης και διατήρησης της αρτιότητας σε εκτάσεις μεικτού χαρακτήρα, αγροτικές και δασικές, εντός των οποίων διενεργούνται τουριστικές εγκαταστάσεις». τροποποιείται η παρ. 5 του άρθρου 49 του ν.9898. Στην προκειμένη εισαγόμενη διάταξη έχουμε στο τελευταίο μέρος του πρώτου εδαφίου, μια καινούργια έκφραση «ή να τέμνονται από αυτά υπό τον όρο διατήρησης του χαρακτήρα τους» και στην αρχή του επόμενου εδαφίου «οι ανωτέρω εκτάσεις προσμετρώνται στην επιφάνεια του γηπέδου, συνυπολογιζόμενες για την αρτιότητα αυτών».

Σχετικά με αυτές τις δύο εκφράσεις, θεωρούμε ότι, σε ότι αφορά στο «να τέμνονται από δάση», «ή να συνυπολογίζονται στην αρτιότητα», είναι ασαφείς και αόριστες, με συνέπεια να είναι επικίνδυνες για την προστασία των δασικών οικοσυστημάτων και τη δημόσια περιουσία, διότι δίνεται η δυνατότητα να δεσμεύονται δημόσιες εκτάσεις, προκειμένου να καλύπτεται η αρτιότητα, δημιουργώντας, οιονεί, «δουλείες» στις δημόσιες εκτάσεις. Σημειώνω ότι στις επιτρεπτές επεμβάσεις του κεφαλαίου 6 του ν.998/1979 δεν υπάρχει έννοια της αρτιότητας, διότι δεν απαιτείται για τις επεμβάσεις στα δάση, καθώς οι επεμβάσεις στα δάση γίνονται κατά παρέκκλιση των πολεοδομικών διατάξεων. Κατά συνέπεια, η ΠΕΔΔΥ για το άρθρο 31, ζητεί την απόσυρσή του.

Σχετικά με το άρθρο 32, «επεμβάσεις για τη δημιουργία άλλων τουριστικών εγκαταστάσεων». Θυμίζω ότι, πρόσφατα, το άρθρο αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 102 του ν.4685/2020, κάτι που δείχνει μία προχειρότητα και μία βιασύνη ως προς αυτά τα θέματα που αφορούν στα δασικά οικοσυστήματα.

Τώρα έρχεται για νέα τροποποίηση και εισάγεται στο πρώτο εδάφιο, ότι επιτρέπεται στα δημόσια δάση, στις δημοσιές δασικές εκτάσεις και σε εκτάσεις χορτολιβαδικές του Δημοσίου η δημιουργία γηπέδων γκολφ, που σε συνδυασμό με την παρ. 2, που δίνει ειδικό συντελεστή και συντελεστή δόμησης και κάλυψης για τα γήπεδα γκολφ, έχουμε ένα μείγμα που, κατά τη δική μας άποψη, δεν εξυπηρετεί την προστασία των δασικών οικοσυστημάτων. Και γίνομαι πιο συγκεκριμένος. Εισάγεται με τη διάταξη για γκολφ η δημιουργία γηπέδων γκολφ, ενώ μέχρι σήμερα υπήρχε η πρόβλεψη η διάνοιξη και δημιουργία διόδων διαδρομών γκολφ. Άλλο είναι οι δίοδοι, που, πιθανόν, να μην έχουμε εκχερσώσεις και άλλο είναι γήπεδα, χωρίς όριο επιφανείας που χρειάζεται, με συνέπεια τεράστιες εκχερσώσεις με μεγάλο περιβαλλοντικό κόστος από τη μείωση των δασικών οικοσυστημάτων.

Σημειώνω ακόμη και τη σπατάλη υδάτινων πόρων. Χρειάζονται, περίπου, 11 κυβικά μέτρα κυβικά νερού, ανά στρέμμα, συντήρησης των γκολφ και, επίσης, την αλλοίωση του μεσογειακού τοπίου. Θα έχουμε μία πλήρη καταστροφή των δασικών οικοσυστημάτων, καθώς δεν γίνεται διάκριση, είτε ψηλά δάση, είτε δασικές εκτάσεις. Σε συνδυασμό δε, με την παρ. 2 του συζητούμενο άρθρου, του άρθρου 32, με το οποίο δίνεται ειδικός συντελεστής δόμησης, ο οποίος ανέρχεται στο 0,05% εφαρμοζόμενος, επί του 10% της συνολικής δεσμευμένης για την επένδυση σε έκταση δασικού χαρακτήρα, η καταστροφή θα είναι πλήρης.

Για παράδειγμα, σε μία δεσμευμένη έκταση 1.000 στρεμμάτων, θα έχουμε 100 στρέμματα να εκχερσωθούν για να γίνει γήπεδο γκολφ, καθώς, επίσης, και 5 στρέμματα δομήσιμη επιφάνεια. Δεν αντιλαμβανόμαστε, πώς είναι δυνατόν να έχουμε 5 στρέμματα, στο παράδειγμα που σας έδωσα, δομήσιμης επιφάνειας, που σημαίνει ότι θα χτιστεί ένα ξεχωριστό κτίριο με δραστηριότητες που θα είναι για τα γκολφ.

Κατά συνέπεια, η ΠΕΔΔΥ για το άρθρο 32 ζητεί να αποσυρθεί.

Σχετικά με το άρθρο 33, έχουμε να κάνουμε ορισμένες παρεμβάσεις, οι οποίες θεωρούμε, ότι είναι προς την κατεύθυνση, ώστε να αυξηθεί το «αποτύπωμα» των δασών με την αύξηση της αναδασωτέων εκτάσεων και να ενισχυθεί το «Πράσινο» Ταμείο, προκειμένου να το διανείμουν αυτό το προϊόν στις δράσεις για το περιβάλλον. Προτείνουμε στο πρώτο εδάφιο του άρθρου 33, που λέει ότι αν δεν πραγματοποιηθούν, ή δεν πραγματοποιηθούν προσηκόντως οι δασοκομικές εργασίες για τα ειδικά δασοτεχνικά έργα από τον υπόχρεο, καταβάλλεται από αυτόν ποσό, ίσο με το διπλάσιο της μέσης τιμής αναδάσωσης». Εμείς, θεωρούμε ότι πρέπει, να γίνει το τριπλάσιο της μέσης τιμής αναδάσωσης. Επίσης, σε ότι αφορά στην έκταση που πρέπει να αναδασώσει κάποιος ο οποίος κάνει επέμβαση στα δάση, η έκταση αυτή πρέπει να είναι διπλάσια της έκτασης, την οποία πρέπει, να αναδασώσει. Δηλαδή, θεωρούμε ότι εκεί που λέει η διάταξη «να είναι ίσο με την έκταση που καταστρέφει κάποιος με την επέμβαση», εμείς, θεωρούμε ότι πρέπει να διπλασιαστεί η έκταση που αναδασώνει κι αν δεν κάνει, προσηκόντως, τις αναδασώσεις ή τις δασοκομικές εργασίες, αυτό το ποσό να τριπλασιάζεται κι όχι να διπλασιάζεται, όπως προβλέπει η διάταξη.

Η ΠΕΔΔΥ με τις προτεινόμενες αλλαγές είναι θετική για το άρθρο 33. Ευχαριστούμε, κύριε Πρόεδρε, για την τιμή που μας κάνατε να εκφράσουμε τις απόψεις μας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Στεφανάκης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΕΦΑΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Συνδικάτου Εργαζομένων στα Ξενοδοχεία και στα Επισιτιστικά Καταστήματα):** Θεωρούμε τη συζήτηση που αναπτύσσεται σήμερα σχετικά με τις μορφές τουρισμού, με βάση το νομοσχέδιο του Υπουργείου, ότι είναι, στην καλύτερη περίπτωση, πέρα κι έξω από τις ανάγκες, τις ανησυχίες της συντριπτικής πλειοψηφίας των εργαζομένων στον κλάδο του τουρισμού και συνολικά του λαού.

Την ώρα που αναμένουμε το απόγευμα σήμερα να ανακοινώσει ο Πρωθυπουργός της χώρας μαζί με τα συναρμόδια Υπουργεία τις συνθήκες της νέας μαζικής φτώχειας για τους εργαζόμενους, των «ψίχουλων» που θα μοιραστούν, συζητάμε για μορφές τουρισμού, που θα «πατήσουν» πάνω στις άθλιες συνθήκες εργασίας που αναπτύχθηκαν όλη την προηγούμενη περίοδο της τεράστιας ανάπτυξης του κλάδου του τουρισμού, που την «καρπώθηκαν» οι μεγάλοι επιχειρηματίες και οι μεγάλοι επιχειρηματικοί όμιλοι. Δηλαδή, τα πολλά δισεκατομμύρια για τους λίγους και τα «ψίχουλα» με εξαντλητική δουλειά, με συμβάσεις «ομηρίας», με δουλειά τεσσάρων μηνών και ελάχιστων χρημάτων, με εκ περιτροπής εργασία και άλλα πολλά για τους πολλούς.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι αυτού του είδους η ανάπτυξη που συζητιέται σήμερα, δεν μπορεί να εξασφαλίσει, σε καμία περίπτωση, βελτίωση του επιπέδου ζωής των εργαζομένων, αλλά θα δημιουργήσει το ακριβώς αντίθετο. Εμείς οι εργαζόμενοι έχουμε πείρα και από την περίοδο της ανάπτυξης και από την προηγούμενη περίοδο της κρίσης. Σε καμία περίπτωση, όλα αυτά τα σχέδια, ακόμη και για τον Καταδυτικό Τουρισμό, δεν έχουν προσανατολισμό, ούτως ώστε να καλύψουν ανάγκες αναψυχής, ξεκούρασης, διακοπών για τη μεγάλη πλειοψηφία των εργαζομένων, που δεν έχουν τη δυνατότητα να αγοράσουν αυτό το πανάκριβο εμπόρευμα, που έχουν δημιουργήσει οι επιχειρηματικοί όμιλοι με τη στήριξη των κυβερνήσεων.

Ζητάνε κι άλλα οι μεγάλοι επιχειρηματικοί όμιλοι και τους τα δίνει η Κυβέρνηση και με αυτό το νομοσχέδιο και με τα άλλα που έχουν, ήδη, ανακοινωθεί από τις Πράξεις του Νομοθετικού Περιεχομένου. Οι εργαζόμενοι, όμως, δεν λαμβάνουν τίποτα.

Επίσης, χιλιάδες απ’ αυτούς τους εργαζόμενους βρίσκονται έξω από τον μηχανισμό στήριξης των 800 ευρώ και της μείωσης του ενοικίου και καλούνται να ζήσουν με 500 ευρώ το επόμενο διάστημα, οικογενειάρχες και άλλοι συνάδελφοι που δεν μπορούν να βγάλουν την εβδομάδα.

Αυτό, λοιπόν, που πρέπει να συζητηθεί πρώτα απ’ όλα, πέρα από τις μορφές του τουρισμού που θα αναπτυχθούν στη χώρα, είναι να καταργηθούν όλες οι μορφές εκμετάλλευσης που έχουν νομοθετηθεί από τις προηγούμενες κυβερνήσεις, αλλά διατηρούνται και από τη σημερινή Κυβέρνηση και να διασφαλιστεί άμεσα το εισόδημα των εργαζομένων με ευθύνη του κράτους και των εργοδοτών. Επίσης, να δοθεί η δυνατότητα όλων των εργαζομένων που απολύθηκαν τον Φλεβάρη και τον Μάρτη και δεν έχουν επαναπροσληφθεί, να βρίσκονται στο επίδομα ανεργίας, χωρίς όρους και προϋποθέσεις και να διαγραφούν όλα τα χρέη των εργατικών λαϊκών νοικοκυριών, να γίνει παύση πληρωμών σε ρεύμα, νερό, τηλέφωνο και δάνεια.

Μόνο έτσι μπορεί σε αυτή τη περίοδο, να εξασφαλιστεί μία, σχετικά, αξιοπρεπής επιβίωση αυτών των ανθρώπων που αποτελούν τον τουρισμό. Αυτοί είναι τα ξενοδοχεία, αυτοί είναι τα εστιατόρια, αυτοί είναι η τουριστική ανάπτυξη, αλλά δεν είναι αυτοί που την καρπώνονται.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι αυτό το νομοσχέδιο δεν λέει κουβέντα γι’ αυτά τα πολύ βασικά και κρίσιμα ζητήματα για την πλειοψηφία των εργαζομένων και του ελληνικού λαού. Είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο αφορά μόνο τις επιχειρήσεις, τις μπίζνες και τα κέρδη και οι εργαζόμενοι πρέπει να οργανώσουν αυτή την περίοδο -και θα το κάνουμε με πρώτο σταθμό τις 28 του μηνός-, το συλλαλητήριο που διοργανώνεται στην Αττική ενάντια σε αυτή την πολιτική.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Αυγερινού – Κολώνια.

**ΣΟΦΙΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΥ-ΚΟΛΩΝΙΑ (Πρόεδρος του ΔΣ του Συλλόγου Ελλήνων Πολεοδόμων και Χωροτακτών):** Σας ευχαριστώ πολύ. Εκπροσωπώ τον Σύλλογο Ελλήνων Πολεοδόμων και Χωροτακτών, ο οποίος εκπροσωπείται στο αντίστοιχο Ευρωπαϊκό Συμβούλιο, το «European Council of the Spatial Planners». Έχουμε υποβάλει τις απόψεις μας πριν από δύο μήνες περίπου, αλλά με το δεδομένο ότι το νομοσχέδιο εμπλουτίστηκε κατά πολύ, με αυτό που είχε εκτεθεί στη δημόσια διαβούλευση, θα μας επιτρέψετε να στείλουμε και πάλι τις απόψεις μας μετά το πέρας της σημερινής συζήτησης.

Θεωρούμε ότι υπάρχει ένα ζήτημα ουσιαστικής και δημοκρατικής συμμετοχής στον διάλογο, καθώς προστίθενται διατάξεις οι οποίες δεν είναι γνωστές από την αρχή και θα προσπαθήσουμε να απαντήσουμε σε διάφορα θέματα, τα οποία τέθηκαν εκ των υστέρων, όπως για παράδειγμα αυτά που αφορούν στα ζητήματα του αιγιαλού και της παραλίας.

Θεωρούμε, καταρχήν, ότι ο Καταδυτικός Τουρισμός αποτελεί, πράγματι, μία εξειδίκευση του τουριστικού προϊόντος που μπορεί να συμβάλλει στη διαφοροποίηση και τον εμπλουτισμό του εθνικού τουριστικού προϊόντος, δεδομένου, μάλιστα, των ειδικών γεωγραφικών συνθηκών που χαρακτηρίζουν τη χώρα μας, δηλαδή, το μέγεθος του παράκτιου και του θαλάσσιου εθνικού χώρου.

Επίσης, θεωρούμε ότι η κατάργηση, υπό όρους αειφορίας, θα μπορούσε να συμβάλει, επιπλέον, στην ποιότητα ζωή των τοπικών κοινωνιών, αλλά και στην προστασία των οικοσυστημάτων.

Αρκετοί συμμετέχοντες τοποθετήθηκαν σε αυτή την κατεύθυνση, επίσης. Ωστόσο, όμως, τόσο η ανάπτυξη και η άσκηση αυτής της δραστηριότητας, όσο και γενικότερα η ανάπτυξη τουριστικών ειδικών υποδομών και ανοδομών, θα πρέπει να γίνεται με όρους που να διασφαλίζουν, πρώτον, τη διατήρηση και προστασία του φυσικού περιβάλλοντος, της βιοποικιλότητας και του τοπίου.

Δεύτερον, την ισότιμη πρόσβαση του κοινού στην απόλαυση και αξιοποίηση των φυσικών και πολιτιστικών πόρων της χώρας.

Τρίτον, την υλοποίηση και όχι συνεχή ανατροπή θεσπισμένων κανόνων και σχεδιασμών, που καθορίζουν τους προορισμούς με ιδιαίτερο χαρακτήρα και συνακόλουθα, τη διατήρηση των ενδογενών τοπικών χαρακτηριστικών. Όσον αφορά στο πρώτο άρθρο, θεωρούμε ότι με δεδομένη την αυξανόμενη σύγκρουση μεταξύ διαφορετικών χρήσεων, που αναπτύσσονται και διεκδικούν θαλάσσιο χώρο παράλληλα με τον τουρισμό, είναι σημαντική η δημιουργία των αξιοθέατων καταδυτικού τουρισμού, αλλά με την προϋπόθεση ότι θα υπόκεινται και θα εντάσσονται στη συνολική διαχείριση του θαλάσσιου και παράκτιου χώρου, όπως αυτή διαμορφώνεται μέσα από τον θαλάσσιο χωροταξικό σχεδιασμό.

Έχουμε ορισμένες παρατηρήσεις που αφορούν στις περιοχές ΠΟΤΑ, οι οποίες αποτελούν, όπως γνωρίζετε, σύνθετες και οργανωμένες τουριστικές επενδύσεις με ολοκληρωμένο χαρακτήρα και έχουν θεσμοθετηθεί, εγκριθεί και χρηματοδοτηθεί ως τέτοιου τύπου μεγάλης κλίμακας οργανωμένες τουριστικές παρεμβάσεις.

Η πρόβλεψη του άρθρου 17, της δυνατότητας να αποσπώνται τμήματα ή τμημάτων, ήδη, χαρακτηρισμένης και εγκεκριμένης ΠΟΤΑ, θεωρούμε ότι συνιστά, εκ των υστέρων, κατάτμηση μιας οριοθετημένης περιοχής, η οποία ακυρώνει τον σχεδιασμό και συνακόλουθα, ακυρώνει και αλλοιώνει τον προορισμό τους με βάση τον οποίο εγκρίθηκαν.

Στον βαθμό που οι ΠΟΤΑ αποτελούν ειδικό χωρικό σχέδιο, με βάση το σημερινό άρθρο 22, η πρόβλεψη καθορισμού ειδικών ζωνών προστασίας περιμετρικά και εντός των ορίων ή των ορίων των ΠΟΤΑ, εκτιμάμε ότι η υπαρκτή ή μη αναγκαιότητα προστασίας των ΠΟΤΑ από ενδεχόμενες ασύμβατες χρήσεις, μπορεί λόγω της μεγάλης τους έκτασης να επεκταθεί και θα πρέπει να υλοποιηθεί εντός των ορίων των ΠΟΤΑ με τη διαμόρφωση σχετικών ουδετέρων ζωνών φυτών και ζώων.

Η πρόβλεψη στο άρθρο 31, ένταξης δασών και δασικών εκτάσεων σε ΠΟΤΑ, θα πρέπει να γίνεται σε εφαρμογή της δασικής νομοθεσίας και διασφάλισης της ακεραιότητας τους και πάντως όχι για την κάλυψη ορίων αρτιότητας των ΠΟΤΑ. Θα θέλαμε να αναδιατυπωθεί το άρθρο. Επιπρόσθετα, το γεγονός ότι τα ξενοδοχεία τεσσάρων και πέντε αστέρων, καθώς και οι εγκαταστάσεις ειδικής τουριστικής υποδομής, που δεν έχουν, καταρχήν, την αρτιότητα που απαιτείται για την ανοικοδόμησή τους, είναι αθέμιτο και υπερβολικό να εξασφαλίζεται μέσω δασών, δασικών εκτάσεων και δημόσιων εκτάσεων.

Τέλος, όσον αφορά στο άρθρο 43, θεωρούμε προβληματική την αύξηση του ανώτατου ορίου σε εμβαδόν κάθε παραχώρησης της απλής χρήσης αιγιαλού, παραλίας, όχθης, παρόχθιας ζώνης, υδάτινου στοιχείου, θάλασσας, λιμνοθάλασσας, λίμνης και πλαισίου ποταμού για την άσκηση δραστηριοτήτων που εξυπηρετούν λουόμενους ή την αναψυχή του κοινού, καθώς και η μείωση του ελάχιστου ποσοστού της έκτασης του αιγιαλού που πρέπει να παραμένει ελεύθερη.

Με τις ως άνω διατάξεις θεωρούμε ότι διακυβεύεται ο δημόσιος χαρακτήρας του αιγιαλού και της παραλίας. Προβληματική και αθέμιτη κρίνεται, επίσης, η εξαίρεση από τον περιορισμό του εμβαδού των πεντακοσίων μέτρων, κάθε παραχώρηση της απλής χρήσης του αιγιαλού παραλίας, όχθης, ή παρόχθιας όχθης για τις παραχωρήσεις σε όμορα του κοινόχρηστου χώρου ξενοδοχεία και σύνθετα τουριστικά καταλύματα.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, δυστυχώς, θεωρούμε πώς δεν αντιμετωπίζει την παράκτια ζώνη ως κοινόχρηστο αγαθό και περιβαλλοντικό χώρο, αλλά δίνει προτεραιότητα στις οικονομικές τους αξίες. Ασχολείται, ουσιαστικά, με την αθρόα τακτοποίηση δημόσιων και ιδιωτικών αυθαίρετων επεμβάσεων διαφόρων κατηγοριών, περιορίζοντας, ακόμη περισσότερο, την πρόσβαση του κοινού στο παράκτιο και παρόχθιο χώρο, ενώ ανοίγει δίαυλο για συνεχείς μελλοντικές τακτοποιήσεις, επιδεινώνοντας μία, ήδη, σοβαρά επιβαρυμένη κατάσταση.

Θα θέλαμε να ευχηθούμε να γίνουν οι, κατά το δυνατόν, καλύτερες προς το δημόσιο συμφέρον παρεμβάσεις, έτσι ώστε να αποτελέσει, πραγματικά, έναν πόρο ουσιαστικό στην κατεύθυνση της βιώσιμης ανάπτυξης ο Καταδυτικός Τουρισμός. Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Βαφειάδης.

**ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ (Γενικός Γραμματέας της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Υπαλλήλων του Υπουργείου Πολιτισμού (ΥΠΠΟ)):** Σας ευχαριστώ πολύ που δίνετε τον λόγο στους εργαζόμενους του Υπουργείου Πολιτισμού που εκφράζονται μέσω της Ομοσπονδίας τους.

Οι παρατηρήσεις μας αφορούν στα άρθρα που έχουν να κάνουν με τον Καταδυτικό Τουρισμό. Επικεντρωνόμαστε, κυρίως, στο άρθρο 6, όπου οι παρατηρήσεις μας αφορούν στο θεσμικό πλαίσιο των επισκέψιμων ενάλιων αρχαιολογικών χώρων. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να λειτουργούν οι ενάλιοι αρχαιολογικοί χώροι, όπως και οι χερσαίοι αρχαιολογικοί χώροι. Δηλαδή, φορέας διαχείρισής τους δεν μπορεί να είναι άλλος, παρά το Υπουργείο Πολιτισμού και η αρμόδια υπηρεσία του, η Εφορία των Εναλίων Αρχαιοτήτων, οπότε θα ζητούσαμε να παραμείνει έτσι όπως έχει και να μην υπάρχει καμία εμπλοκή άλλων υπηρεσιών.

Επίσης, στην παρ. 4, σχετικά με τη φύλαξη των εναλίων αρχαιολογικών χώρων. Εμείς θα προσθέσουμε «η φύλαξη, η λειτουργία και η συντήρησή τους», γιατί δεν θα πρέπει να ξεχνάμε ότι και αυτοί οι χώροι, παρ’ όλο που βρίσκονται ποντισμένοι, χρειάζονται και την συντήρηση, οι οποία θα συνεχίσει να γίνεται από την αρμόδια Αρχαιολογική Υπηρεσία, σαφώς με την λιμενική αρχή, σε ότι αφορά στη φύλαξη, αλλά μόνο όταν υπάρχει ανάγκη για περιστατικά λαθρανασκαφών και αρχαιοκαπηλίας να παρεμβαίνει το Λιμενικό.

Σε αυτό το σημείο, θα πρέπει να πούμε, ότι θα χρειαστεί ενίσχυση του προσωπικού της Εφορίας Εναλίων Αρχαιοτήτων σε όλες τις ειδικότητες, αλλά, κυρίως, στους Αρχαιοφύλακες. Δηλαδή, θα πρέπει να υπάρχουν, πλέον, σύμφωνα με τις αυξημένες ανάγκες, καταδυόμενοι Αρχαιοφύλακες, καθώς αυτή τη στιγμή δεν υπάρχει.

Θα ήθελα να σας επιστήσω την προσοχή στην παρ. 5, στο εδάφιο γ΄ που μιλάει για τις αρχαιολογικές έρευνες. Αυτή η παράγραφος θα πρέπει να αφαιρεθεί, διότι οι αρχαιολογικές έρευνες στο πλαίσιο των αρχαιολογικών ερευνών, τόσο στη στεριά, όσο και στη θάλασσα περιγράφεται από τον αρχαιολογικό νόμο, σαφώς και καταλλήλως. Οπότε, δεν μπορεί να υπάρχει σύγκρουση με άλλο νομοθέτημα. Γι' αυτό θα ήθελα να είστε προσεκτικοί, επ’ αυτού.

Επίσης, ένα πάρα πολύ σημαντικό ζήτημα είναι ότι οι ενάλιοι αρχαιολογικοί χώροι δεν έχουν φυσική περίφραξη, ούτε έχουν οπτική επαφή ή εγγύτητα με τη στεριά στο σημείο αναχώρησης. Υπάρχει, λοιπόν, ένα ζήτημα με τη διαρκή τους επιτήρηση. Τι γίνεται, λοιπόν, όταν ένας τουρίστας γνωρίζει έναν αρχαιολογικό χώρο και πηγαίνει μία συγκεκριμένη ώρα, αλλά μετά αυτός ο χώρος θα πρέπει να φυλάσσεται διαρκώς; Δηλαδή, δεν γίνεται να τον συνοδεύουμε στη μία επίσκεψή του και μετά να αφήνουμε τον ενάλιο αρχαιολογικό χώρο απροστάτευτο. Καταλαβαίνετε, ότι δημιουργούνται πρόσθετες ανάγκες εικοσιτετράωρης, πλέον, φύλαξης και επιτήρησης των εναλίων αρχαιολογικών χώρων και με σύγχρονα μέσα, και με περιπολίες, με ναυτικά μέσα και με τα ραντάρ.

Επίσης, θα θέλαμε να προστεθεί, όπως είναι στο άρθρο 7 στο εδάφιο 2, ότι «απαγορεύεται με την κατάδυση στους ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους η οποιαδήποτε επέμβαση ή αλλοίωση του βυθού, καθώς και η συλλογή, αποκομιδή, ή απλή μετακίνηση οποιωνδήποτε αντικειμένων». Αυτό υπάρχει στο άρθρο 7 στο εδάφιο 2, αλλά δεν υπάρχει στο άρθρο 6. Στο άρθρο 7, είναι και τα ναυάγια. Σας το λέω, λοιπόν, για να προστεθεί.

Επίσης, στο άρθρο που αναφέρεται στο όταν ενημερώνεται η Λιμενική Αρχή, ότι το σκάφος που πλέει σε ενάλιο αρχαιολογικό χώρο, έχει σύστημα διαρκούς παρακολούθησης, οπότε δεν μπορεί ή δεν χρειάζεται να ελεγχθεί, για εμάς αυτό είναι σφάλμα. Θεωρούμε ότι, παρ’ όλο που μπορεί να υπάρχει εγκατεστημένο σύστημα σήμανσης, μπορεί αυτό, ανά πάσα στιγμή, να κλείσει, οπότε οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να βρίσκονται εκεί, χωρίς εμείς να το γνωρίζουμε αυτό. Μας ενδιαφέρει, λοιπόν, όχι μόνο να ελέγξουμε τους νόμιμους, αλλά να αποφεύγουμε και την αρχαιοκαπηλία και να περιορίσουμε την παρανομία.

Το τελευταίο κομμάτι που θα θέλαμε να προσεχθεί είναι σε σχέση με τις ποινές. Αναφέρεται στο άρθρο 16, ότι κάποιος ο οποίος μπορεί να έχει καταδικαστεί για αρχαιοκαπηλία να του αφαιρεθεί για ένα χρονικό διάστημα η πρόσβαση από ένα έως πέντε έτη. Όχι, η αρχαιοκαπηλία είναι κακούργημα, κύριε Πρόεδρε. Οπότε, όποιος έχει καταδικαστεί για αρχαιοκαπηλία, δεν πρέπει να έχει καθόλου πρόσβαση. Δηλαδή, ισοβίως. Δεν είναι δυνατόν να ενθαρρύνουμε τα άτομα, τα οποία έχουν αυτά τα κακουργήματα, να μπορούν να έχουν ελεύθερη πρόσβαση στους ενάλιους χώρους. Αυτές είναι οι σημαντικότερες παρατηρήσεις μας και σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για τον χρόνο σας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Κουτσούμπα.

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑ (Αντιπρόεδρος του Ενιαίου Συλλόγου Υπαλλήλων Υπουργείου Πολιτισμού Αττικής - Στερεάς και Νήσων):** Κατ’ αρχάς, εκ μέρους και του Προέδρου, σας ευχαριστούμε. Θα σας πω, όμως, ότι έχω διπλή ιδιότητα. Ναι μεν, είμαι συνδικαλίστρια του Πανελληνίου Συλλόγου, αλλά, ταυτοχρόνως, είμαι και η ίδια εργαζόμενη αρχαιολόγος, που υπηρετώ στις Εφορίες Παλαιών Αρχαιοτήτων και έχω συμβάλλει, μαζί με όλο το προσωπικό της Εφορίας Παλαιών Αρχαιοτήτων, ούτως ώστε να προχωρήσει η δυνατότητα, τόσο η θεσμική, όσο και η πραγματική, για την επισκεψιμότητα στους ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους, κάτι που αποτελούσε όνειρο, τόσο της καταδυτικής κοινότητας στην Ελλάδα, όσο και διεθνώς και προτεραιότητα της Εφορίας Παλαιών Αρχαιοτήτων και του Υπουργείου Πολιτισμού τα τελευταία χρόνια. Εμείς οι αρχαιολόγοι δουλεύουμε, για να δείχνουμε τη δουλειά μας και όχι να την κρατάμε για εμάς.

Απλώς, οι ενάλιοι αρχαιολογικοί χώροι, όπως όλοι καταλαβαίνουμε και από τα όσα ανέφερε και ο κ. Βαφειάδης, έχουν ειδικά ζητήματα φύλαξης, ασφάλειας και εποπτείας, για τα οποία, όσο περνάνε τα χρόνια και λόγω της προόδου της τεχνολογίας, μπορούν τώρα να γίνουν πράγματα, που την δεκαετία του ΄80 δεν μπορούσαμε ούτε να τα φανταστούμε. Για παράδειγμα, σε ότι αφορά στην 24ωρη φύλαξη, αυτή τη στιγμή δοκιμάζεται ένα σύστημα υποβρύχιας οπτικής παρακολούθησης με κάμερες, που έχει μπει πιλοτικά σε ένα ναυάγιο και τα αποτελέσματα που έχουμε πάρει είναι πάρα πολύ καλά.

Ελπίζω να γνωρίζει η Επιτροπή, ότι το καλοκαίρι, στις 3 Αυγούστου, έχει ανακοινωθεί, ήδη, από το Υπουργείο Πολιτισμού και την Περιφέρεια Θεσσαλίας, ότι ανοίγει πιλοτικά ο πρώτος επισκέψιμος ενάλιος αρχαιολογικός χώρος, που είναι ένα κλασσικό ναυάγιο, ένα από τα μεγαλύτερα που υπάρχουν σε όλη τη Μεσόγειο, στο βυθό της Περιφέρειας της Αλοννήσου. Ως εκ τούτου, θέλω να πω ότι η νομοθεσία και ο αρχαιολογικός νόμος, με τον οποίο εμείς δουλεύουμε και είναι προϋπόθεση του Συντάγματος, είναι αυτός που, στην πραγματικότητα, μάς καλύπτει και μάς βοηθά να «ξεδιπλώσουμε» όλο αυτό το πλαίσιο για τους ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους.

Με αυτή την εισαγωγή, θα σταθώ κι εγώ στο γεγονός, ότι το άρθρο 6 παρ.3, σε συνδυασμό με το άρθρο 13, στα σημεία που μπερδεύει αρχαιολογικούς χώρους και καταδυτικά πάρκα.

Επισκέψιμος ενάλιος αρχαιολογικός χώρος, είναι ένας οργανωμένος αρχαιολογικός χώρος και με βάση το Σύνταγμα και το άρθρο 7 του αρχαιολογικού νόμου, όπως ισχύει σήμερα, δεν μπορεί να τον διαχειρίζεται κανένας άλλος, εκτός από την αρμόδια αρχαιολογική υπηρεσία.

Τα καταδυτικά πάρκα που είναι μία επένδυση, σύμφωνα με τον ν.3409, ο οποίος, όμως, τροποποιείται με τον παρόντα νόμο, -αυτή η υπόθεση είναι από το 2005- δεν είναι τωρινή, και μπορούν να ανήκουν σε Δήμους, σε Ν.Π.Δ.Δ., σε Ν.Π.Ι.Δ., μπορούν να το κάνουν επιχειρηματίες ή ιδιώτες.

Ως εκ τούτου, τα καταδυτικά πάρκα και οι επισκέψιμοι αθλητικοί χώροι είναι δύο, τελείως, διαφορετικά πράγματα και δεν μπορούν με κανέναν τρόπο να συγχέονται.

Το άρθρο 13, αυτού του νομοσχεδίου που τροποποιεί διατάξεις του ν.3409, λέει ότι αρχαιολογικοί χώροι μπορούν να χαρακτηρίζονται ως καταδυτικά πάρκα. Είναι σαν να λέμε ότι το Αρχαίο Θέατρο της Επιδαύρου το δίνουμε σε έναν επιχειρηματία του τουρισμού να το διαχειριστεί. Διακρίνω κάτι το οποίο είναι απαράδεκτο, με βάση το Σύνταγμα και τους νόμους και δε θα εφαρμοστεί ποτέ. Επίσης, δεν έχει νόημα να εφαρμοστεί. Σας πληροφορώ ότι ως εργαζόμενοι του Υπουργείου και οι εργαζόμενοι στους επισκέψιμους αρχαιολογικούς χώρους που θα ανοίξουν φέτος, είμαστε σε πάρα πολύ καλή συνεργασία. Όλοι περιμένουμε πως και πώς να λειτουργήσουμε ξανά. Πέρυσι, κάναμε την πρώτη πιλοτική κατάδυση εκεί, κάτι που προέβαλε θετικά τη χώρα στο εξωτερικό.

Επίσης, είμαστε σε πάρα πολύ καλή συζήτηση με τους επαγγελματίες στα καταδυτικά κέντρα, που γνωρίζουν πολύ καλά ότι το Υπουργείο Πολιτισμού μπορεί να έχει και τον ρόλο του ισορροπιστή. Αν δώσεις έναν χώρο σε έναν από τους επιχειρηματίες, είναι σίγουρο ότι άλλοι επιχειρηματίες θα αποκλειστούν από τον χώρο αυτόν. Οι ίδιοι οι επιχειρηματίες των καταδυτικών κέντρων, οι περισσότεροι τουλάχιστον, θέλουν να έχει την ευθύνη το Υπουργείο Πολιτισμού και να έχουν όλοι ισότιμη πρόσβαση, όπως γίνεται σε κάθε αρχαιολογικό χώρο σε όλη τη χώρα. Είναι πάρα πολύ απλό αυτό. Άρα, αυτά τα ζητήματα πρέπει να τα δούμε οπωσδήποτε.

Στο άρθρο 6, παρ. 5 τελευταίο εδάφιο, υπάρχει ένα σημείο που δύσκολα θα αναφερθεί από άλλους, βάζει…. το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού…..

Στο άρθρο 10, δίνει κίνητρα για την ίδρυση και λειτουργία στο θέατρο. Εμείς θα θέλαμε να προστεθεί και …

Επειδή οι ενάλιοι αρχαιολογικοί χώροι δεν είναι μόνο τα ναυάγια και τα βαθιά ναυάγια. Προστίθεται στις ρυθμίσεις στο άρθρο 11, προστίθεται το snorkeling, δηλαδή η περιήγηση επιφάνειας σε αυτά που κάνουν … Snorkeling είναι τα καταδυτικά κέντρα………

Eεπειδή έχουμε πάρα πολλούς χώρους όπως είναι βυθισμένη και είναι ελεύθερη, και θέλουμε να είναι ελεύθερη για το κοινό, να μην υπάρχει υπόνοια ότι επειδή το snorkeling προστίθεται σε αυτά που κάνουν………καταδύσεων, να μην υπάρχει υπόνοια ότι θα φτάσουμε σε ένα σημείο που θα πρέπει να πληρώνεις ….Προφανώς όλοι γνωρίζουμε ότι ένας δύτης έχει μαζί του μία οικογένεια, που μπορεί οι υπόλοιποι να μην είναι δύτες. Έχει νόημα; Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, υπάρχει ένα πρόβλημα με τον ήχο που δεν υπήρχε σε άλλες ακροάσεις φορέων. Παρακαλώ πολύ, να το δείτε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν έχει να κάνει είναι εμάς, έχει να κάνει με τις συνδέσεις των φορέων.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ:** Έχω ακούσει τους ίδιους ανθρώπους να μιλάνε πεντακάθαρα από τις συσκευές τους.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τι να κάνουμε; Εμείς κάνουμε τα παράσιτα; Εγώ δεν μιλάω.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ:** Όχι, απλά, δείτε το μήπως υπάρχει τεχνικό πρόβλημα από τη δική μας πλευρά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Από τη δική μας πλευρά, από ό,τι βλέπετε από της κίνησης των τεχνικών αυξομειώνουν τον ήχο για να τον βελτιώνουν.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ:** Πολύ ωραία. Κοιτάξτε το, όμως, γιατί αυτή η ακρόαση είναι τόσο κακή η ποιότητά της, που, πραγματικά, θα πρέπει να καταργήσουμε τις τηλεακροάσεις και να γίνονται πλέον στην Αίθουσα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν είναι τίποτα εύκολο, αλλά εν πάση περιπτώσει, θα το δούμε και αυτό. Προφανώς, αυτή είναι μία λύση και πιστεύουμε όλοι ότι θα έχει ημερομηνία λήξης. Κάθε φορά, κοιτάζουμε και για βελτιώσεις, αλλά δεν μπορούμε να ελέγξουμε τον τρόπο που συνδέεται ο κάθε εκπρόσωπος. Άλλοι είναι με tablet, άλλοι είναι με κινητά.

**ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ:** Απλά, ακόμα και οι ίδιοι οι άνθρωποι που συμμετείχαν σε άλλη ακρόαση στην Αίθουσα ακούγονταν και τώρα δεν ακούγονται.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν ξέρω ποιον έχετε στο μυαλό, αλλά εν πάση περιπτώσει,τι να κάνουμε σε αυτό που λέτε, ακόμα και εάν είναι σωστή η παρατήρηση.

Το λόγο έχει η κυρία Σιάτρα.

**ΕΛΕΝΗ ΣΙΑΤΡΑ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συνδέσμου Καταδυτικών Κέντρων Ελλάδας (ΣΥΚΑΚΕΛ)):** Ευχαριστώ πάρα πολύ για την πρόσκληση, εκ μέρους του ΣΥΚΑΚΕΛ που είναι το μόνο, εν ενεργεία, κλαδικό συλλογικό όργανο που υπάρχει, των επαγγελματιών καταδυτικών αναψυχής.

Θα ήθελα να σας εκθέσω τα εξής: Το νομοσχέδιο που αναρτήθηκε προς διαβούλευση, πραγματικά, μας κατέπληξε. Ήταν καινοτόμο, ορθολογικό, αντιγραφειοκρατικό, αναπτυξιακό, διαφανές και το κυριότερο, άμεσης εφαρμογής, ώστε να αποδώσει, ήδη, και από φέτος το καλοκαίρι που είναι μία κρίσιμη εποχή για τον τουρισμό μας, μια πολύ κρίσιμη περίοδος. Γι’ αυτό και τα σχόλια στη διαβούλευση ήταν στη συντριπτική τους πλειοψηφία θετικά με απλές προτάσεις περαιτέρω βελτίωσης.

Με χαρά, χθες, ακούσαμε τον Βουλευτή Μαγνησίας της Ν.Δ. να κάνει αναφορά για τα ναυάγια και τη σπουδαιότητά τους και που μπορούν να βοηθήσουν στην επιμήκυνση της τουριστικής περιόδου σε δώδεκα μήνες. Ωστόσο, με κατάπληξη βλέπουμε να έρχεται στη Βουλή ένα νομοσχέδιο γραφειοκρατικό και όχι άμεσα εφαρμόσιμο, αφού για όλες, σχεδόν, τις ρυθμίσεις παραπέμπει σε μελλοντικές κοινές υπουργικές αποφάσεις που σχεδόν στο σύνολό τους δεν έχουν καν λόγο ύπαρξης.

Συγκεκριμένα άρθρο 7, παρ. 3. Για την κατάδυση στα ναυάγια απαιτείται υπουργική απόφαση από το Υπουργείο Πολιτισμού για να οριστούν οι όροι κατάδυσης, ενώ αυτοί προβλέπονταν, λεπτομερώς, στο νομοσχέδιο της διαβούλευσης και απαλείφθηκαν. Αφού τα είχαμε όλα αυτά εκεί, γιατί θα έπρεπε να τα χάσουμε και να τα ξαναβρούμε με μία κυα μη ελεγχόμενη από τη Βουλή, που είναι άγνωστο, αν και πότε θα βγει, και τι θα λέει για μία αγορά που θα πρέπει να δουλέψει τώρα και με αβεβαιότητα συνθηκών.

Επίσης, η ΚΥΑ ορίζει, δήθεν, πρόσθετα προσόντα των δυτών συνοδών, που, όμως, είναι, ήδη, επίσημα αναγνωρισμένοι, ειδικά εκπαιδευμένοι στην προστασία του υποθαλάσσιου φυσικού και πολιτιστικού περιβάλλοντος και τη συνοδεία τουριστών.

Επιπρόσθετα, είμαστε αδειοδοτημένοι και γραμμένοι σε ειδικό μητρώο του Υπουργείου Ναυτιλίας και παρακολουθούμενοι, συνεχώς, από το Κράτος. Δηλαδή, οι καλύτεροι άμισθοι φύλακες των βυθών μας, που αποτελεί για όλους εμάς πόρο ζωής. Για ποιον λόγο θα πρέπει να αναζητηθούν και άλλα μη κατονομαζόμενα «πρόσθετα» προσόντα; Πιστεύουμε ότι πρόκειται για ανώφελη και αδιαφανή ρύθμιση που ευνοεί κάποιους.

Ειδικότερα για τα ναυάγια, τα Live a Board και τους τεχνητούς υφάλους, μπορούμε να επιμηκύνουμε την τουριστική μας σεζόν σε 12μηνη βάση. Ειδικότερα για τα ναυάγια και για την πόντιση νέων ναυαγίων και τεχνητών υφάλων, υπάρχει η Συνθήκη της Βαρκελώνης. Υπάρχει έτοιμο το Πρωτόκολλο για την βύθιση των πλοίων και των τεχνητών υφάλων. Το έχουν εφαρμόσει, ήδη, άλλες χώρες, όπως η Κύπρος. Γιατί, δεν το ακολουθούμε;

Ειδικότερα για τα Live a Boards; Στο αναρτηθέν, προς διαβούλευση, νομοσχέδιο υπήρχε άρθρο που προέβλεπε, επιτέλους, και στην Ελλάδα, που είναι η χώρα ιδανική για αυτό, το διεθνώς επιτυχημένο και «χρυσοφόρο» θεσμό των καταδύσεων από σκάφη, που, ουσιαστικά, ζούμε επάνω στο σκάφος και καταδυόμαστε. Είναι καταδυτικά κρουαζιερόπλοια.

Η πρόβλεψη αυτή στη διαβούλευση είχε, αποκλειστικά και μόνο, καλά έως και ενθουσιώδη σχόλια. Περιέργως, παραλήφθηκε από το προς ψήφιση νομοσχέδιο. Πρόκειται, κυριολεκτικά, για ακατανόητη ενέργεια και πλήγμα κατά της χώρας, που για μία ακόμη φορά οπισθοδρομεί, ενώ με την τεράστια ποικιλία νησιών και τη μοναδική διασπορά συνδυαζόμενων υποθαλάσσιων, χερσαίων αξιοθέατων και ναυαγίων, θα μπορούσε εύκολα να γίνει «πρωταθλήτρια» στον κλάδο του Live a Board και σε αντίστοιχα έσοδα που έχει αυτό.

Ακούσαμε ότι αντέδρασε το Υ.Ε.Ν., γιατί δεν υπάρχει κανονισμός σε λιμάνι για το θέμα. Ξέρετε τι είναι αυτό; Μία απλή αστυνομική ρύθμιση από τον Αρχηγό του Λιμενικού Σώματος. Θα χάσουμε τέτοιο θεσμό γι’ αυτό το λόγο; Ας φτιάξουν έναν κανονισμό, εκ των υστέρων, σε συνεργασία, βέβαια, με την αγορά για να είναι λειτουργικός.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 13 και στην παρ. 2.. Με το νομοσχέδιο της διαβούλευσης στη ζώνη ασφαλείας γύρω από τα καταδυτικά πάρκα επιτρέπεται «ήπια» αλιεία μόνο στους παράκτιους επαγγελματίες αλιείς, ώστε να αποζημιώνονται για τον χώρο που στερούνται να δουλέψουν και να φροντίζουν να προστατευτεί το πάρκο ως φυσικό εκτροφείο γι’ αυτούς. Μέσα στο πάρκο αναπτύσσεται ζωή και τα παραπάνω ψάρια φεύγουν και θα έχουν να ψαρέψουν οι άνθρωποι. Με το φερόμενο, προς ψήφιση, νομοσχέδιο επιτρέπεται η αλιεία σε όλους. Με άλλα λόγια, ότι ισχύει τώρα. Άρα, τι χρειαζόμαστε αυτή τη ρύθμιση, που τελικά διαμορφώθηκε στο νομοσχέδιο που κατατέθηκε;

Αναφορικά με το άρθρο 13 και την παρ. 13. Στο νομοσχέδιο της διαβούλευσης αναφέρεται ότι «με τη λήξη της παραχώρησης του χώρου του καταδυτικού πάρκου στον φορέα εκμετάλλευσης δεν αίρεται ο χαρακτηρισμός της περιοχής ως πάρκου, ούτως ώστε να μπορεί να συνεχιστεί να προστατεύεται και να μην αλιεύεται μέχρι το Κράτος να το παραχωρήσει σε άλλον επενδυτή».

Με το φερόμενο, προς ψήφιση, νομοσχέδιο η λήξη αίρει αυτόν τον χαρακτηρισμό του πάρκου μέχρι να ξαναγίνει η όλη διαδικασία. Μέσα σε αυτό το διάστημα, ό,τι είχε αναπτυχθεί από ζωή θα καταστραφεί. Καταλήγουμε πάλι, στο σημείο μηδέν, όπως καταλαβαίνετε, στην ανάπτυξη.

Στο άρθρο 9 και στην παρ. 1. Στο νομοσχέδιο που αναρτήθηκε προς διαβούλευση προβλεπόταν αυτόματη ενημέρωση της λιμενικής αρχής με ηλεκτρονικές συσκευές ταυτοποίησης του καταδυτικού σκάφους, όπως, ήδη, προβλέπεται και για τα αλιευτικά σκάφη από την ευρωπαϊκή νομοθεσία. Ο τρόπος αυτός είναι απλός και απαλλάσσει παρόχους καταδυτικών υπηρεσιών, λιμενικές αρχές από άσκοπες ενέργειες. Ωστόσο, περιέργως, στο προς ψήφιση νομοσχέδιο, η αυτόματη ενημέρωση έχει, αδικαιολόγητα, παραληφθεί.

Τέλος, σε ότι αφορά στο άρθρο 12, δημιουργεί την παραπλανητική εντύπωση, ότι οι καταδύσεις μπορούν να γίνονται μόνο από μικρά σκάφη καταδυτικών κέντρων. Προς αποφυγή προβλημάτων στη λειτουργία των άλλων σκαφών, που ασχολούνται με τον τουρισμό και προσφέρουν καταδύσεις επιβάλλεται να προστεθεί στο άρθρο, παρ. 2 ως εξής: «καταδύσεις αναψυχής και η προσφορά των αντίστοιχων υπηρεσιών από αναγνωρισμένους στην Ελλάδα παρόχους, μπορούν να γίνονται από όλα τα ιδιωτικά επαγγελματικά σκάφη τουρισμού ή αναψυχής, ανεξαρτήτως κατηγορίας, εφόσον τα έγγραφά τους ευρίσκονται εν τάξη και τηρείται η περί καταδύσεων αναψυχής νομοθεσία».

Φανταστείτε, μία οικογένεια να κάνει διακοπές σε ένα ιστιοπλοϊκό που έχει νοικιάσει, να θέλει να κάνει καταδύσεις, να εκπαιδευτεί και να μην μπορεί. Ποιος ο λόγος ανάπτυξης, ποιος ο λόγος ύπαρξης του νόμου;

Σε ότι αφορά στο snorkeling, υπάρχουν πρότυπα καταδυτικά πάρκα, αλλά το νομοσχέδιο αναφέρεται στην οργανωμένη και καθοδηγούμενη παροχή υπηρεσιών. Κανείς δεν είπε ποτέ, ότι θέλουμε να απαγορεύσουμε στο κοινό να κάνει snorkeling.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Νάντσου.

**ΘΕΟΔΟΤΑ ΝΑΝΤΣΟΥ (Επικεφαλής Πολιτικής του WWF Ελλάς):** Ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Ειπώθηκαν πάρα πολλά και πάρα πολύ ενδιαφέροντα. Θα συμφωνήσουμε και εμείς με την τοποθέτηση που έκανε η εκπρόσωπος του ΕΛΚΕΘΕ, η οποία χαιρετίζει, προφανώς, τον στόχο αυτού του νομοσχεδίου, που στην ανάπτυξη του Καταδυτικού Τουρισμού συνυπολογίζει και το φυσικό περιβάλλον.

Ο νομοθέτης, οι σχεδιαστές αυτού του νομοσχεδίου, προφανώς, λαμβάνουν υπόψη, τουλάχιστον στο επίπεδο του στόχου, όλες τις έρευνες που έχουν γίνει και που δείχνουν, όπως το συγκεκριμένο διάγραμμα, ότι η φύση είναι ο πρώτος λόγος επιλογής, επιστροφής σε τουριστικό προορισμό και μετά έρχονται τα πολιτιστικά και ιστορικά αξιοθέατα και η ποιότητα των καταλυμάτων.

Επίσης, και αυτό το λέω επειδή τα τελευταία δέκα χρόνια αντιμετωπίζουμε μία ραγδαία επιδείνωση της περιβαλλοντικής νομοθεσίας και απώλεια περιβαλλοντικού κεκτημένου, ότι όπως ο ίδιος ο ΟΟΣΑ, ο Οργανισμός Οικονομικής Συνεργασίας και Ανάπτυξης μάς λέει, η ισχυρή, αυστηρή και τηρούμενη περιβαλλοντική νομοθεσία είναι χαρακτηριστικό των πιο ανεπτυγμένων και προηγμένων και ανταγωνιστικών κρατών. Σε αυτό το διάγραμμα βλέπουμε ότι η Ελλάδα, δυστυχώς, είναι τελευταία.

Επί του συγκεκριμένου νομοσχέδιου, θα συμφωνήσουμε με το σχόλιο της εκπροσώπου του ΕΛΚΕΘΕ, σε σχέση με τα καταδυτικά πάρκα, με τα ελεύθερα τεχνητά υποβρύχια αξιοθέατα, όπου προβλέπονται και θα ζητήσουμε, είτε να αποσυρθεί αυτό το άρθρο, είτε σίγουρα η διαδικασία αυτή να ενταχθεί σε διαδικασία περιβαλλοντικής αδειοδότησης, κάτι το οποίο δεν προβλέπεται ξεκάθαρα και δεσμευτικά.

Επίσης, δεν προβλέπεται να συντρέχει η περιβαλλοντική νομοθεσία για την αντιμετώπιση περιστατικών ρύπανσης από υφαλοχρώματα ή διάφορα υλικά από την πόντιση αυτών των αντικειμένων.

Στο Β΄ Μέρος, το οποίο τιτλοφορείται «Ρυθμίσεις αναπτυξιακού χαρακτήρα», έχουμε πάρα πολλά σχόλια. Θα καταθέσουμε και υπόμνημα, κύριε Πρόεδρε. Σε σχέση με τις Περιοχές Ολοκληρωμένης Τουριστικής Ανάπτυξης, συμφωνούμε με το σχόλιο του εκπροσώπου του Προέδρου της ΠΕΔΔΥ. Δεν προβλέπεται καν ρύθμιση για την μεταβολή εντός περιοχών NATURA.

Ειδικά στο άρθρο 32 , το οποίο αφορά στα γήπεδα γκολφ, προβλέπει όχι την ανάπτυξη διόδων γηπέδων γκολφ, αλλά την ανάπτυξη γηπέδων γκολφ, χωρίς καμία άλλη ρύθμιση για περιβαλλοντική αδειοδότηση. Και εμείς ζητούμε να αποσυρθεί, όπως το ίδιο είπε και η ΠΕΔΔΥ, αν θυμάμαι.

Ιδιαίτερος προβληματισμός προκύπτει για τις διατάξεις περί αιγιαλού και παραλίας. Και πάλι αυτό το νομοσχέδιο, όπως και πολλά προηγουμένως τα τελευταία χρόνια, αντιμετωπίζει την παράκτια ζώνη, όχι ως ζήτημα «ζωής και θανάτου» στο θέμα της προστασίας της, ειδικά τώρα σε καιρούς κλιματικής κρίσης, αλλά ως πόρο προς κατανάλωση. Βλέπουμε, λοιπόν, επιδείνωση της, ήδη, διάτρητης νομοθεσίας για τον αιγιαλό, με αύξηση κατά 200 τετραγωνικά του εμβαδού παραχώρησης, με απεριόριστο εμβαδό παραχώρησης σε όμορα, του κοινόχρηστου χώρου, ξενοδοχεία και σύνθετα τουριστικά καταλύματα, με μείωση της ελεύθερης έκτασης του αιγιαλού.

Σχεδόν, θα είναι υπό διωγμό ο πολίτης, που δεν θα είναι πελάτης κάποιου τέτοιου τουριστικού καταλύματος, κάποιας τέτοιας επιχείρησης. Πρέπει να εξασφαλιστεί η ελεύθερη πρόσβαση.

Ένα άλλο, εξαιρετικά, προβληματικό άρθρο είναι το άρθρο 46, το οποίο μιλάει για τον εξορθολογισμό των κυρώσεων. Υπάρχει ένας πάρα πολύ μεγάλος προβληματισμός, καθώς και εκεί απαλείφονται οι διατάξεις που υπάρχουν και αποκλείονται από παραχώρηση και οι συγγενείς ιδιοκτήτη αυθαιρέτου πρώτου και δευτέρου βαθμού. Επίσης, η διάταξη, πλέον, αφορά μόνο τους συζύγους υπότροπων ιδιοκτητών αυθαιρέτων, ενώ μέχρι σήμερα αφορούσε συζύγους και συγγενείς του εξ αίματος και εξ’ αγχιστείας μέχρι το δεύτερο βαθμό. Έτσι ξαφνικά μιλάμε πλέον μόνο για οικογενειακές επιχειρήσεις. Μπορεί για παράδειγμα ο πατέρας να έχει αυθαιρετήσει και ο γιος να ανοίγει beach bar χωρίς να τρέχει τίποτα.

Όλα αυτά θα τα καταθέσουμε και με υπόμνημα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :**Το λόγο έχει ο κ. Μυρωνάκης.

**ΜΑΡΙΟΣ ΜΥΡΩΝΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Σχολών Ναυαγοσωστικής Ελλάδος):** Αξιότιμε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι, το σχέδιο νόμου που εισηγείται το Υπουργείο Τουρισμού στο σύνολό του, αλλά ειδικότερα στο τέταρτο μέρος του, ειδικά στο άρθρο 47, «Ρυθμίσεις για κολυμβητικές δεξαμενές», μάς βρίσκει, απόλυτα, σύμφωνους. Το θεωρούμε ένα ευρωπαϊκό πρότυπο ασφάλειας, το οποίο αναβαθμίζει τις υπηρεσίες των τουριστικών καταλυμάτων και συμβάλλει τα μέγιστα στην ανάπτυξη του τουρισμού στη χώρα.

Συμφωνούμε, επίσης, ως προς την έναρξή του, από την 1η Μαΐου του 2021, ούτως ώστε να δοθεί όλος ο χρόνος και οι επόπτες ασφαλείας που δραστηριοποιούνται τώρα στις κολυμβητικές δεξαμενές, να πιστοποιηθούν με τις ανάλογες γνώσεις και με τα ανάλογα εφόδια και να είναι έτοιμοι από το επόμενο καλοκαίρι.

Θα αναφερθώ και στο άρθρο 48, με το οποίο τείνει να ξεκινήσει η ναυαγοσωστική κάλυψη στις παραλίες της χώρας την 1η Ιουλίου. Αυτό είναι μία συνέπεια της πανδημίας που έχει πλήξει τη χώρα. Εμείς, σε κάθε περίπτωση, δηλώνουμε, ως Ένωση Σχολών Ναυαγοσωστικής Ελλάδος, ότι χρονικά είμαστε έτοιμοι, οποιαδήποτε στιγμή, να παρέχουμε τις υπηρεσίες μας.

Μας ξένισε λίγο αυτή η μεταβολή της ναυαγοσωστικής περιόδου, αλλά επειδή στο ν. 4676 στο άρθρο 16 του Υπουργείου Ναυτιλίας, δίνεται η δυνατότητα στους παράλληλους Δήμους, να μπορούν να προτείνουν, ανάλογα με την επισκεψιμότητα που έχουν και με τις ανάγκες που έχουν, να επιμηκύνουν αυτό το τρίμηνο ως προς τη διάρκεια και το ωράριο. Είμαστε σε άμεση συνεργασία μαζί τους, έτσι ώστε να κάνουμε τις απαραίτητες ενέργειες και να ξεκινήσει η ναυαγοσωστική κάλυψη, εφόσον χρειάζεται, ακόμα και αύριο το πρωί.

Σε κάθε περίπτωση, κλείνοντας, έχω να συγχαρώ τον Υπουργό Τουρισμού και τις υπηρεσίες του. Πραγματικά, το θεωρούμε ένα πολύ σοβαρό νομοθέτημα προς τη σωστή κατεύθυνση. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Δεληδημητρίου.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΔΕΛΗΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Πρόεδρος του ΔΣ της Πανελλήνιας Ένωσης Ιδιοκτητών Επιχειρηματιών Camping)**: Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστούμε για την πρόσκληση.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 30 του νομοσχεδίου, υπάρχει ένα πάγιο αίτημα των camping, που αποτελεί, επί σειρά ετών, τη δυνατότητα ανάδειξης συγκεκριμένης μορφής οργανωμένων τουριστικών κατασκηνώσεων (camping), σε συνδυασμό με ξενοδοχεία, τουριστικές επιπλωμένες κατοικίες και ειδική τουριστική υποδομή σε διακριτικούς χώρους, ενιαίου επιπέδου, μεγαλύτερων των 50 στρεμμάτων, όπως ισχύει στους υπόλοιπους προσφιλείς ανταγωνιστικούς ευρωπαϊκούς προορισμούς, Ιταλία, Γαλλία, Ισπανία, κ.λπ..

Αντί αυτού, με «φωτογραφική» διάταξη του άρθρου 30, επιτρέπεται μόνο η ενοποίηση, ήδη, λειτουργούντων camping και ξενοδοχείων σε γήπεδα άνω των 18 στρεμμάτων. Διαφωνούμε κάθετα.

Αναφορικά με το σήμα glamping, διαφωνούμε στο σύνολο των άρθρων, εκτός από το άρθρο 41, οι διατάξεις των οποίων είναι ατελείς, κανονιστικά ανεπαρκείς και διακατέχονται από σύγχυση. Θέλω να διευκρινίσω ότι το glamping αναπτύσσεται από υπαίθρια ξενοδοχειακά καταλύματα και όχι μόνο, αλλά με καταλύματα που είναι εγκατεστημένα στην ύπαιθρο, είτε γίνονται αυτοτελώς, είτε σε συνδυασμό με λοιπές μορφές υπαίθριας διαμονής.

Γι’ αυτό και θεσμικά ορίζεται από το 2016 μορφή camping, όπου παρέχεται διαμονή σε υπηρεσίες πολυτελείας, εκτός από τα παραδοσιακά camping, που είναι τα campsite, τα camping caravan park, τα camping village. Επομένως, το glamping εμπίπτει στο πεδίο δραστηριότητας των υπευθύνων ξενοδοχειακών καταλυμάτων και προϋποθέτει καταλληλότητα γηπέδου, υποδομές, τεχνικές και λειτουργικές προδιαγραφές υπαίθριου ξενοδοχειακού καταλύματος, δηλαδή, camping, είτε ανεγειρόμενα αυτοτελώς, είτε συνδυαζόμενα με λοιπά είδη υπαίθριας διαμονής.

Κατά τον νόμο, τα υπαίθρια ξενοδοχεία - καταλύματα της χώρας μας είναι οι οργανωμένες τουριστικές κατασκηνώσεις, με ή χωρίς οικίσκους. Τα υπαίθρια ξενοδοχεία - καταλύματα, εκτός από τουριστικά, αναδύονται και περιβαλλοντικά, χαρακτηρίζονται δε, παγκοσμίως, ως οικολογικές επενδύσεις. Αναγείρονται σε γήπεδα που πληρούν ειδικά κριτήρια καταλληλότητας από άποψη κλίσεων, ελάχιστη διάσταση πλευρών, ελάχιστο εμβαδόν και είναι ρυθμιστικά «εργαλεία» πρόληψης και προστασίας από τους κινδύνους που «εγκυμονεί» η διαμονή στην ύπαιθρο (κατολισθήσεις, πλημμύρες, έντονα καιρικά φαινόμενα, πυρκαγιές κ.λπ.). Επιτρέπουν τη δημιουργία των απαραίτητων υποδομών για την ασφαλή και άνετη διαρρύθμιση στην οργάνωση της μονάδας. Τέλος, δεν απαιτούνται μεγάλες επεμβάσεις στο φυσικό περιβάλλον. Διέπονται από γενικές υποχρεωτικές τεχνικές και λειτουργικές προδιαγραφές που, σε συνδυασμό με την καταλληλότητα του γηπέδου και τις υποδομές, διασφαλίζουν, αφενός μεν τις κατάλληλες συνθήκες διαβίωσης που απαιτείται για ασφαλή και άνετη παροχή διαμονής στην ύπαιθρο, αφετέρου δε, δεν δημιουργούν όχληση στις παριστάμενες χρήσεις της περιοχής.

Το glamping εντάσσεται στο πλαίσιο εμπλουτισμού της εξέλιξης ....διαμονής των υπαίθριων ξενοδοχειακών καταλυμάτων, συνιστά….και δεν εξαντλείται με την απλή τοποθέτηση μέσων και δομών και εν γένει υπαίθριους χώρους, προσφέρει αναβαθμισμένες και ποιοτικές υπηρεσίες, αδειοδοτείται για οργανωμένη τουριστική κατασκήνωση camping και πιστοποιείται με ειδικό σήμα glamping. Για να είναι ασφαλές και βιώσιμο, εξαγώγιμο και ανταγωνιστικό, οφείλει να μην διαφοροποιείται και να αποτυπώνει τις βέλτιστες ευρωπαϊκές πρακτικές, είτε λειτουργεί αυτοτελώς, είτε σε συνδυασμό.

Κατά το άρθρο 37, το σήμα glamping χορηγείται σε ξενοδοχεία και οργανωμένες τουριστικές κατασκηνώσεις που πληρούν τα ποιοτικά κριτήρια και τις συνολικές προδιαγραφές glamping, όπως διαμονή σε άρτια ποιοτικά εξοπλισμένα διαφόρων τύπων καταλύματα ή κατασκηνωτικά μέσα ή ημιμόνιμες δομές υψηλής αισθητικής, εναρμόνιση των κατασκηνωτικών μέσων και ημιμόνιμων δομών με το φυσικό περιβάλλον με τη μικρότερη δυνατή επέμβαση σ' αυτό, χρήση υλικών που στο σύνολο είναι φιλικά προς το περιβάλλον, προώθηση δραστηριοτήτων θεματικού τουρισμού ειδικών μορφών τουρισμού. Για τα ανωτέρω οριζόμενα η διαμονή glambing εξαντλείται στα κατασκηνωτικά μέσα στις ημιμόνιμες δομές: προστασία του περιβάλλοντος, εναρμόνιση με τη μικρότερη δυνατή επέμβαση και τη χρήση υλικών, στο σύνολο της εγκατάστασης, φιλικών προς αυτό. Το σήμα glamping παρέχεται, γενικώς και αορίστως, σε ξενοδοχεία και οργανωμένες τουριστικές κατασκηνώσεις. Εισάγεται, δηλαδή, η, κατά παρέκκλιση, του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου χορήγησή του. Δηλαδή, σήμα glamping και στα ξενοδοχεία, ανεξαρτήτως, προϋποθέσεων.

Εν κατακλείδι, κάθε ξενοδοχείο, νέο ή υφιστάμενο, που λειτουργεί εντός σχεδίου περιοχής, λαμβάνει το σήμα glamping με μόνη προϋπόθεση την τοποθέτηση στο γήπεδό του άρτια εξοπλισμένα κατασκηνωτικά μέσα, ή ημιμόνιμες δομές με δελτία καταλληλότητας γηπέδου δόμων, τεχνικές και λειτουργικές προδιαγραφές ξενοδοχείου.

Διαφωνούμε με το άρθρο 39, διότι οι προδιαγραφές πρέπει να γίνονται από το Υπουργείο και όχι από φορέα. Άρα, το glamping πρέπει να εισαχθεί στο εγχώριο τουριστικό προϊόν με τρόπο σαφή, που δεν στρεβλώνει την ενότητά του, δεν δημιουργεί σύγχυση και δεν παραπλανά τους ταξιδιώτες τουρίστες, που συμπλέει με ευρωπαϊκές κατευθύνσεις, που συμπορεύεται με νέες τάσεις αγοράς, που καθίσταται ανταγωνίσιμο, άρα ανταγωνιστικό, που προσδιορίζει με σαφήνεια τις τεχνικές προδιαγραφές και υποδομές που διέπουν τη λειτουργία του σε σύνδεση με το φυσικό περιβάλλον.

Κατά την άποψή μας, θα πρέπει να αποσυρθεί αυτό το νομοσχέδιο, να γραφτεί εκ νέου και τεθεί και πάλι στη διαβούλευση. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**Το λόγο έχει ο κ. Μητριτσάκης.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΜΗΤΡΙΤΣΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Σχολών και Εκπαιδευτών Ναυαγοσωστικής Ελλάδος):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω με το άρθρο 48, όπου δίνει τη δυνατότητα να έρθουν ναυαγοσώστες στην Ελλάδα. Οι πνιγμοί σε μεγάλο ποσοστό είναι Ελλήνων κάθε χρόνο και ανθρώπων που ζουν και δραστηριοπούνται στην Ελλάδα. Όλοι αυτοί οι πνιγμοί θα επαναληφθούν σίγουρα, αφού δεν θα έχουμε ναυαγοσώστες, όπως συμβαίνει κάθε χρόνο, αλλά θα αυξηθούν κιόλας, αφού δεν θα υπάρχουν ναυαγοσώστες να τους προσέχουν, δεν θα υπάρχει πρόληψη και δεν θα υπάρχουν και διασώστες.

Ήδη, σε παραλίες όπου έχουμε………., δεν προχωράνε οι Δήμοι σε διαγωνισμούς για προσλήψεις ναυαγοσωστών. Δεν θα πρέπει, λοιπόν, να ισχύσει αυτό. Όλη αυτή η προσπάθεια να μειωθούν οι δείκτες του Ιουνίου, αντίθετα θα αυξηθούν. Οι λουόμενοι θα αισθάνονται ότι δεν τους προσέχουν οι ναυαγοσώστες κ.τ.λ..

Στο άρθρο 47, θα συμφωνήσουμε με τον κ. Ζωητό από την Πανελλήνια Ένωση Ξενοδόχων και με τον κ. Τοκούζη, τον Πρόεδρο της Συνομοσπονδίας Τουριστικών Καταλυμάτων, ότι δημιουργεί σοβαρό πρόβλημα η δημιουργία νέων ναυαγοσωστών, είτε για να τους προσλάβουν, είτε όπως είναι στα μικρά καταλύματα, όπου είναι ένας μόνιμος υπάλληλος εκεί ως ναυαγοσώστης.

Η πολυήμερη διαδικασία για να γίνει κανείς ναυαγοσώστης, δεν την βρίσκουμε πουθενά αλλού στην Ευρώπη. Στην Ελλάδα, απαιτεί πολυήμερες διαδικασίες. Περίπου, μισή με μία ώρα είναι οι εξετάσεις των ναυαγοσωστών και γι' αυτό απαιτούνται τρεις ημέρες. Πώς θα έρθει από την Κάλυμνο π.χ., τρεις μέρες και για ποιον λόγο; Είναι σαν να ζητάμε από έναν φαρμακοποιό πριν να κάνει την ένεση τετάνου να έχει πτυχία γεωργού.

Αυτό θα ανατρέψει τις ευκαιρίες και δεν θα μπορούν να προσλάβουν ναυαγοσώστη. Πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τα παγκόσμια πρότυπα, ώστε να γίνει μοντέρνο και σύγχρονο. Είναι ένα ζήτημα ετερόκλιτο. Ένα φαρμακείο το οποίο το…..…..επιχειρήσεις είτε έχει ..εξοπλισμό. Όλα αυτά τα έχουμε εκθέσει στον κ. Υπουργό και με επίσκεψη και με υπομνήματα, διότι το άρθρο 47 θα δημιουργήσει τεράστιο πρόβλημα στο να μην εκπαιδεύονται οι ναυαγοσώστες.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Ευθυμίου.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΕΥΘΥΜΙΟΥ (Εκπρόσωπος Συλλόγου Ερασιτεχνών Αυτοδυτών «ΤΗΘΥΣ»):** Καλησπέρα κυρίες και κύριοι και ευχαριστώ πολύ για την πρόσκληση που μας κάνατε. Θέλω να αναφερθώ τώρα στο άρθρο 4, αναφορικά με τη σύνθεση του Συμβουλίου Καταδυτικού Τουρισμού. Παρ’ ότι συμμετείχαμε στην διαβούλευση και έχουμε κάνει προτάσεις και εκεί και έχουμε καταθέσει και γραπτές προτάσεις στο Υπουργείο Τουρισμού, δυστυχώς, δεν έχει συμπεριληφθεί κανένας εκπρόσωπος των Ερασιτεχνών Αυτοδυτών. Αυτή τη στιγμή, έχω εξουσιοδοτηθεί και εκπροσωπώ επτά Συλλόγους, ανά την επικράτεια.

Το ερώτημα που κυριαρχεί είναι για ποιο λόγο δεν συμπεριλαμβάνονται οι αναγνωρισμένοι από την Πολιτεία Σύλλογοι Ερασιτεχνών Αυτοδυτών και στο Συμβούλιο Καταδυτικού Τουρισμού και μένουν στο περιθώριο, όπως στο παρελθόν. Προτείνουμε, λοιπόν, να συμπεριληφθεί ένας εκπρόσωπος των αναγνωρισμένων από την Πολιτεία Συλλόγων Ερασιτεχνών Αυτοδυτών στο Συμβούλιο Καταδυτικού Τουρισμού, ο οποίος θα εκλέγεται από τα διοικητικά συμβούλια των Συλλόγων και θα εκπροσωπεί το σύνολο των ερασιτεχνών αυτοδυτών, που στην Ελλάδα αριθμεί 50.000 έως 60.000 και δεν υπάρχει καμία, απολύτως, εκπροσώπηση. Το προτείνουμε για τους εξής λόγους. Μπορούμε να προσφέρουμε πολύτιμη γνώση και εμπειρία. Θα ακούγονται όλες οι απόψεις από τους εμπλεκόμενους φορείς χωρίς κανέναν αποκλεισμό. Θέλουμε και μπορούμε να συμβάλουμε θετικά στην ανάπτυξη του Καταδυτικού Τουρισμού, το οποίο είναι το ζητούμενο του νομοσχεδίου. Δεν υπάρχει κανένας εμφανής λόγος και το θεωρούμε άδικο να μην συμμετέχει εκπρόσωπος των Συλλόγων Ερασιτεχνών Αυτοδυτών.

Συνεχίζω με το άρθρο 8, για ελεύθερα τεχνητά υποβρύχια αξιοθέατα. Συμφωνούμε με τη δημιουργία των τεχνικών υποβρυχίων αξιοθέατων, αλλά, ταυτόχρονα, μάς προβληματίζει ιδιαίτερα, το κατά πόσο θα γίνεται με τον σωστό τρόπο, ώστε να μην επιβαρύνεται το υποβρύχιο περιβάλλον. Τον τελευταίο καιρό, έχουν γίνει θετικές προσπάθειες για την προστασία της Ποσειδωνίας με τοποθέτηση αγκυροβολίων και έτσι πρέπει να συνεχίσουμε την προσπάθεια. Συμφωνούμε με την τοποθέτηση της κυρίας Σαλωμίδη από το ΕΛΚΕΘΕ.

θα συνεχίσω με το άρθρο 7, που αφορά στα ναυάγια. Στο συγκεκριμένο άρθρο, αδικείται η καταδυτική κοινότητα και ειδικά τα μέλη των Συλλόγων Ερασιτεχνών Αυτοδυτών που συμβάλλουν αποτελεσματικά στην ανακάλυψη, την έρευνα και την παγκόσμια προβολή των νεότερων ναυαγίων, στηρίζοντας την ανάπτυξη του Καταδυτικού Τουρισμού που είναι και το ζητούμενο του παρόντος νομοσχεδίου. Θέλω να αναφέρω ότι δεκάδες ναυάγια που έχουν ανακαλυφθεί, έχουν ταυτοποιηθεί και έχουν ερευνηθεί προέρχονται από μέλη του Συλλόγου μας. Θεωρούμε, λοιπόν, απαράδεκτο να υποχρεώνονται τα μέλη μας, αλλά και άλλες ομάδες καταδυτικής κοινότητας, να συνεχίζουν τις δραστηριότητες, που είναι τόσο απαιτητικές μόνο με παρόχους καταδυτικών υπηρεσιών.

Εδώ, υπάρχουν πολλά ερωτήματα. Πολλοί από τους παρόχους καταδυτικών υπηρεσιών δεν είναι σε θέση να υποστηρίξουν αυτού του είδους τις καταδυτικές υπηρεσίες. Εκεί τι γίνεται; Πολλοί από τους παρόχους καταδυτικών υπηρεσιών δεν λειτουργούν κατά τους χειμερινούς μήνες. Πάλι, εκεί τι γίνεται; Στα περισσότερα σημεία νεότερων ναυαγίων δεν υπάρχουν πάροχοι καταδυτικών υπηρεσιών. Εκεί σταματάει η κάθε έρευνα; Εκεί, λοιπόν, τι γίνεται;

Θα περιμένουμε να έρθει το καλοκαίρι να σταματήσει η έρευνα που κάνουν τα μέλη μας; Για ποιον λόγο; Προτείνουμε την προσαρμογή του παρόντος άρθρου και να αφαιρεθεί η φράση «επιτρέπεται αποκλειστικά και μόνο» που απευθύνεται στους παρόχους. Στα ναυάγια πλοίων και αεροσκαφών που έχουν βυθιστεί προ των τελευταίων, προτείνω να αντικατασταθεί ως εξής: «στα ναυάγια πλοίων και αεροσκαφών που έχουν βυθιστεί των τελευταίων 50 ετών επιτρέπεται η καθοδηγούμενη από τους παρόχους καταδυτικών υπηρεσιών αναψυχής, καθώς και σε αναγνωρισμένους Συλλόγους Ερασιτεχνών Αυτοδυτών, ελεύθερη ή αυτόνομη κατάδυση, ή περιήγηση επιφανείας και παρατήρηση του βυθού με μάσκα και αναπνευστήρα, καθώς και η παρατήρηση του βυθού με πλοία διαφανούς πυθμένα ή άλλα μέσα παρατήρησης του βυθού, τηρώντας στο ακέραιο τις διατάξεις του άρθρου 7, παράγραφος 2».

Ένας τέτοιος σύλλογος ερασιτεχνών έχει καταστατικό και μπορεί όλο αυτό να το ελέγξει. Γιατί, λοιπόν, εμείς πρέπει να πηγαίνουμε στο εξής αναγκαστικά με πάροχο; Δεν υπάρχει κανένας λόγος. Έχουμε τις υποδομές και μπορούμε να καταδυόμαστε, όπως μέχρι τώρα, και να συνεχίζουμε τις έρευνές μας.

Θεωρούμε, επίσης, απαράδεκτη την καθοδηγούμενη από παρόχους, εκτός των άλλων, την περιήγηση επιφανείας και παρατήρηση του βυθού με μάσκα και αναπνευστήρα (snorkeling), όχι μόνο για τους πιστοποιημένους αυτοδύτες, οι οποίοι ανέδειξαν τα ναυάγια, αλλά και για το σύνολο των Ελλήνων και ξένων πολιτών. Δηλαδή, απαγορεύεται στους πολίτες να παρατηρήσουν τον βυθό με μάσκα και πέδιλα χωρίς πάροχο;

Τέλος, σε ότι αφορά στις τροποποιήσεις του άρθρου 11 του ν.3409/2005, είναι απαράδεκτο να ζητείται πιστοποιητικό snorkeling. Αυτό δεν βοηθάει στην ανάπτυξη του τουρισμού. Δεν υπάρχει κανένα πουθενά αλλού στον κόσμο. Σκεφτείτε μόνο να πάτε στη θάλασσα με το παιδί σας ή με τα εγγόνια σας και το Λιμεναρχείο να ζητάει από τα παιδιά σας πιστοποίηση snorkeling, επειδή χρησιμοποιούν μάσκα και πέδιλα.

Αυτά ήθελα να πω και σας ευχαριστώ που με ακούσατε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει ο κύριος Πασχαλάκης.

**ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΑΣΧΑΛΑΚΗΣ (Πρόεδρος της «SAFE WATERSPORTS»)**: Σας ευχαριστώ πολύ, καταρχήν, για την πρόσκληση. Είμαστε ένας καταδυτικός οργανισμός που έχουμε ως στόχο και ως αποστολή τη βιώσιμη ανάπτυξη, πάντα με βασικό άξονα την ασφάλεια και την προστασία της ανθρώπινης ζωής στο γενικότερο υδάτινο περιβάλλον και στη θάλασσα και στα εσωτερικά ύδατα.

Το παρόν νομοσχέδιο, σε ότι όσο αφορά στο κομμάτι του Καταδυτικού Τουρισμού, βρίσκεται, απόλυτα, στη σωστή κατεύθυνσή. Σήμερα, η χώρα μας έχει 271 επιχειρήσεις που είναι πάροχοι καταδυτικών υπηρεσιών οργανισμών. Ο δικός μας Οργανισμός, σε συνεργασία με το Υπουργείο Ναυτιλίας, προωθεί γενικότερα τον Καταδυτικό Τουρισμό, μέσω μιας ψηφιακής πλατφόρμας που υποστηρίζεται και από το Υπουργείο Τουρισμού, έτσι ώστε να ξέρουν όλοι οι τουρίστες και οι Έλληνες πολίτες ποιες είναι οι επιχειρήσεις αυτές.

Επομένως, το ότι δίνεται αυτή τη στιγμή η δυνατότητα στα ναυάγια που υπάρχουν σε όλη τη χώρα να αξιοποιηθούν για την ενίσχυση του Καταδυτικού Τουρισμού, νομίζω ότι θα συμβάλλει αποφασιστικά, στο να κάνει τη χώρα μας έναν παγκόσμιο προορισμό, εφάμιλλο και άλλων μεσογειακών, όπως είναι η Ιταλία και η Μάλτα, το οποίο θα φέρει φυσικά έσοδα, πάντα τηρώντας όλες τις προϋποθέσεις ασφαλούς κατάδυσης.

Σε ότι αφορά το άρθρο 47, αναφορικά με τις ναυαγοσωστικές υπηρεσίες σε ξενοδοχεία, είμαστε, απόλυτα, σύμφωνοι στην κατεύθυνση αυτή. Στο σημείο αυτό, πρέπει να προσθέσω, ότι ο Οργανισμός μας λειτουργεί, πλέον, σε συνεργασία με το Υπουργείο Ναυτιλίας, το Εθνικό Παρατηρητήριο Ατυχημάτων που συμβαίνουν στο υδάτινο περιβάλλον. Τα νούμερα για τη χώρα μας είναι 325 θάνατοι σε ετήσια βάση, κατά μέσο όρο, εκ των οποίων το 70%, δηλαδή, επτά στους δέκα, οφείλονται σε πνιγμό.

Αυτό, λοιπόν, που καταλαβαίνει κανείς είναι ότι τα νούμερα είναι, πραγματικά, πολύ υψηλά. Επομένως, το όλο τουριστικό προϊόν της χώρας πρέπει να εργαστεί για τη μείωση και την ελαχιστοποίηση των ανθρωπίνων αυτών απωλειών.

Επομένως, το νομοσχέδιο και το άρθρο αυτό κινείται στη σωστή κατεύθυνση, τόσο γιατί οι επόπτες ασφαλείας των ξενοδοχείων θα λαμβάνουν τη σωστή εκπαίδευση από τις επίσημα αναγνωρισμένες από την Πολιτεία Σχολές Ναυαγοσωστικής, που ελέγχονται από το Υπουργείο Ναυτιλίας, όσο και γιατί, φυσικά, θα υπάρξει φυσική παρουσία, εκεί που προβλέπεται, του ναυαγοσώστη στις πισίνες, στις κολυμβητικές δεξαμενές, ακριβώς, για την προστασία της υγείας και, γενικότερα, της ανθρώπινης ζωής.

Επομένως, συνολικά, νομίζω πώς το νομοσχέδιο είναι στη σωστή κατεύθυνση και θα ήθελα να δώσω τα συγχαρητήριά μας στον Υπουργό και στο Υπουργείο Τουρισμού.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Πασχαλάκη, με την τοποθέτηση του οποίου ολοκληρώθηκαν οι παρεμβάσεις των εκπροσώπων των φορέων.

Στο σημείο αυτό, ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε την β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βλάχος Γεώργιος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Φάμελλος Σωκράτης, Φραγγίδης Γεώργιος, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Θέλει, να κάνει κάποιος συνάδελφος να θέσει ερώτηση σε κάποιον φορέα, ή να ζητήσει κάποια διευκρίνιση; Να παρακαλέσω πολύ, να διατυπώνονται ερωτήσεις διευκρινιστικές, για να δοθεί η δυνατότητα να διευκρινιστούν σύντομα.

Το λόγο έχει η κυρία Νοτοπούλου.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΝΟΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Θα ήθελα να κάνω μία ερώτηση προς το Ξενοδοχειακό Επιμελητήριο. Από τη στιγμή που καθίσταστε, πλέον, ο φορέας, που θα εκπονήσει τις λειτουργικές προδιαγραφές για το glamping, ακούγοντας την έντονη αντίδραση άλλων φορέων που εμπλέκονται άμεσα, ως ο πιο σχετικός φορέας των κάμπινγκ, τι θα προτείνατε, να τροποποιηθεί στο υπό ψήφιση νομοσχέδιο, έτσι ώστε να καλύπτει τις ανάγκες; Ποιες είναι οι προδιαγραφές, που κατά τη γνώμη σας θα πρέπει να έχουν τα glamping για να λειτουργήσουν, χωρίς να υστερούν σε ποιότητα;

Μία δεύτερη ερώτηση αφορά στον εκπρόσωπο από τον ΣΕΤΕ. Οι ρυθμίσεις για περιορισμό των χρήσεων γύρω από τις ΠΟΤΑ, χωρίς συγκεκριμένη περιγραφή, χωρίς χωρικό ορίζοντα, δεν έρχονται σε αντίθεση με τον ελεύθερο ανταγωνισμό και με άλλη επιχειρηματική δραστηριότητα; Μήπως θα ήταν καλύτερο, να προβλεφθεί συγκεκριμένη απαγόρευση συγκεκριμένων χρήσεων; Αν ναι, ποιες θα ήταν αυτές;

Η τρίτη ερώτηση απευθύνεται στον Πρόεδρο του ΤΑΙΠΕΔ. Το διάγραμμα, πράγματι, διορθώνει κάποια λάθη στην οριοθέτηση. Ωστόσο, ο Δήμαρχος Μυκόνου έθεσε ένα σοβαρό ζήτημα, ότι ο εμπορικός λιμένας δεν θα έπρεπε να είναι στο χαρτοφυλάκιό σας. Θα ήθελα την απάντηση επ’ αυτού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**Το λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Η πρώτη μου ερώτηση είναι προς τον κ. Μίχαλο του ΕΒΕΑ. Παρεμπιπτόντως, είπε ότι το ΑΕΠ που προσφέρει ο τουρισμός είναι 30% . Είναι 20%, βέβαια, άμεσα κι έμμεσα.

Αναφέρθηκε σε μία πρότασή του. Ήθελα, να τον ρωτήσω τι κόστος έχει η πρόταση, που κατέθεσε το ΕΒΕΑ και σε ποιο βαθμό θα μειώσει την πτώση των τουριστικών εσόδων. Επίσης, τι προβλέπει το ΕΒΕΑ για τα τουριστικά έσοδα του 2020 με τα γνωστά μέτρα;

Η δεύτερη ερώτηση είναι προς τον κ. Ζωητό, της ΣΕΤΕ. Θα ήθελα κι εδώ, να ήξερα τι προβλέπει ο ΣΕΤΕ για τα τουριστικά έξοδα του 2020. Που, περίπου, θα κυμανθούν;

Η Τρίτη ερώτηση αφορά στον Δήμαρχο Μυκόνου, τον κύριο Κουκά, ο οποίος ζήτησε την απόσυρση του άρθρου 28. Δεν κατάλαβα, ακριβώς, τι πρότεινε. Αν μπορεί, ας μας πει, επιγραμματικά, τι πρότεινε για την αντικατάστασή του. Ποια είναι η θέση του για την απάντηση, που πήρε από το ΤΑΙΠΕΔ.

Η τελευταία ερώτηση απευθύνεται στον κ. Ξενόφο του ΤΑΙΠΕΔ. Θα ήθελα να του πω, ποια είναι η δικιά μας άποψη για το συγκεκριμένο άρθρο, γιατί εκεί έχουμε τεράστιες διαφορές και να μου πει, αν μπορεί, να απαντήσει σε αυτή τη δική μας άποψη.

Εμείς κατά τη σύνταξη της διάταξης θεωρούμε, ότι δεν έχει ληφθεί υπόψη, πώς το ΤΑΙΠΕΔ σύμφωνα με τον ιδρυτικό του νόμο έχει αποκλειστικό σκοπό την αξιοποίηση περιουσιακών στοιχείων του Δημοσίου. Είναι Ανώνυμη Εταιρεία, διέπεται από τις διατάξεις περί Ανωνύμων Εταιρειών, δεν υπάγεται στην κατηγορία των οργανισμών και επιχειρήσεων του ευρύτερου Δημοσίου Τομέα, ενώ σε καμία περίπτωση δεν ενσωματώνει τη νομική προσωπικότητα του Κράτους, ούτε αποτελεί φορέα της Κεντρικής ή της Γενικής Κυβέρνησης.

Σύμφωνα με αυτά δεν επιτρέπεται το ΤΑΙΠΕΔ να ασκεί δημόσια εξουσία και να είναι αρχή σχεδιασμού για τουριστικούς λιμένες, όπως προτείνεται από τη διάταξη, ακόμη και για τους τουριστικούς λιμένες που έχουν περιέλθει στο ΤΑΙΠΕΔ για αξιοποίηση.

Οι τουριστικοί λιμένες, κατά την άποψή μας, είναι σύνθετες τουριστικές εγκαταστάσεις, στις οποίες περιλαμβάνονται χερσαίες ζώνες με κτιριακές εγκαταστάσεις, -εδώ είναι ιδιωτική περιουσία του Δημοσίου-, καθώς, επίσης, οι λιμενικές εγκαταστάσεις επί αιγιαλού, επί παραλίας και εντός θαλασσίων ζωνών, όπου πρόκειται για δημόσια περιουσία.

Για τους συγκεκριμένους λόγους δεν επιτρέπεται η μεταβίβαση της κυριότητάς τους. Επιτρέπεται, όμως, η παραχώρηση της αξιοποίησης, διαχείρισης και εκμετάλλευσής τους σε τρίτους, ενώ για κάθε παρέμβαση στις εγκαταστάσεις τους απαιτείται έγκριση των αρμόδιων κρατικών οργάνων. Εάν για οποιοδήποτε λόγο, έχει διαπιστωθεί καθυστέρηση στη διεκπεραίωση των απαιτούμενων διαδικασιών, η νομοθετική ρύθμιση θα έπρεπε να προβλέψει την απλούστευση των διαδικασιών ή την ανάθεσή τους σε μια πιο αποτελεσματική αρχή. Σε καμία όμως περίπτωση, δεν επιτρέπεται να εκχωρηθεί η δημόσια εξουσία σε μία ανώνυμη εταιρεία.

Βέβαια, το ΤΑΙΠΕΔ έχει, ήδη, υπερεξουσίες, δυστυχώς, νομιμοποιημένες και με δικαστικές αποφάσεις του Ανώτατου Ακυρωτικού Δικαστηρίου της χώρας, αλλά εμείς δεν θα συναινέσουμε. Κατά τη γνώμη μας, λοιπόν, υπάρχει θέμα αντισυνταγματικότητας, τόσο στην παρούσα διάταξη, όσο και γενικά σε άλλες παραχωρήσεις που έχουν γίνει στο ΤΑΙΠΕΔ. Θα ήθελα τη γνώμη του. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μπουκώρος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, πραγματικά, με πρωτοβουλία του Προεδρείου, ήταν σημαντική η συμμετοχή των φορέων. Εικοσιπέντε, αν δεν κάνω λάθος, μίλησαν και τοποθετήθηκαν.

Θα αναφερθώ μόνο σε δύο, σημειώνοντας, ταυτόχρονα, ότι παρά τις όποιες επιμέρους παρατηρήσεις, δεν υπήρχαν ουσιαστικές αμφισβητήσεις για την ανάγκη ανάπτυξης του Καταδυτικού Τουρισμού, της θεσμοθέτησης του glamping, τις ρυθμίσεις για τους αιγιαλούς, ιδιαίτερα στις φετινές δύσκολες περιστάσεις, στα υγειονομικά πρωτόκολλα για τους ταξιδιώτες τουρίστες και όλα αυτά τα, μείζονος σημασίας, ζητήματα, τα οποία θα συμπληρωθούν σε λίγη ώρα, στις 18.00 και από τις εξαγγελίες του Πρωθυπουργού για τη στήριξη του τουρισμού, της εργασίας στον κλάδο του τουρισμού και τη στήριξη της ρευστότητας των επιχειρήσεων, ώστε να ανταπεξέλθουν σε αυτή τη δύσκολη συγκυρία, η οποία διαμορφώνεται – όχι, βεβαίως, με ευθύνη της ελληνικής Κυβέρνησης, εφόσον μιλάμε για μια παγκόσμια οικονομική κρίση.

Το κύριο μέρος του νομοσχεδίου είναι ο Καταδυτικός Τουρισμός και θα ήθελα να αναφερθώ από τη μία πλευρά, στα όσα είπε ο κ. Διακομιχάλης, ο Δήμαρχος της Καλύμνου, γιατί εκεί στην Κάλυμνο συμπυκνώνεται η εμπειρία των καταδύσεων με την προαιώνια ιστορία των Καλύμνιων σφουγγαράδων και από την άλλη πλευρά, στα όσα είπε το επιστημονικό δυναμικό του ΕΛΚΕΘΕ, που συμπυκνώνει όλη την επιστημονική γνώση για τις καταδύσεις.

Αναφορικά με τα όσα είπε ο κ. Διακομιχάλης, θα ήθελα, κ. Υπουργέ, να σας παρακαλέσω να δείτε την εμπλοκή των αλιέων και των σκαφών τους, σε αυτό που λέγεται Καταδυτικός Τουρισμός, με την έννοια ότι οι αλιείς είναι οι βασικοί χρήστες του θαλάσσιου χώρου σήμερα και προαιώνια. Αναμφίβολα, για την ανάπτυξη του Καταδυτικού Τουρισμού κάποιοι περιορισμοί θα υπάρχουν. Τους βρίσκω λελογισμένους τους προβλεπόμενους από το νομοσχέδιο. Αυτό σημαίνει λιγότερη χρήση για τους αλιείς. Κατά ένα τρόπο, θα πρέπει να εμπλακούν σε αυτό το νέο προϊόν που δημιουργείται, ώστε να έχουμε, δια της αναπλήρωσης του εισοδήματός τους, την κοινωνική αποκατάστασή τους.

Νομίζω ότι έχει δίκιο ο κ. Διακομιχάλης. Και όταν μιλάμε βεβαίως για σκάφη, μιλάμε για σκάφη που θα οριστούν με κανόνες που θα βάλει το Λιμενικό Σώμα και το Υπουργείο Εμπορικής Ναυτιλίας, που θα πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές και τους όρους ασφαλείας. Δεν θα φέρουμε τους δύτες εδώ, να τους ταξιδεύουμε στα καταδυτικά πάρκα με σκάφη που οποία είναι επικίνδυνα.

Συμβαίνει, αυτό δείχνει η διεθνής εμπειρία. Υπάρχει εμπλοκή επαγγελματιών αλιέων σε αυτό το τουριστικό προϊόν και θα ήθελα να το διερευνήσουμε. Βεβαίως, μετά από ένα νόμο, υπάρχουν και οι ΚΥΑ, υπάρχουν οι υπουργικές αποφάσεις, υπάρχουν και οι εγκύκλιοι, υπάρχουν και οι συναρμοδιότητες Υπουργείων, αλλά υπογραμμίζω αυτό που είπε ο κ. Διακομιχάλης.

Για τα όσα είπε η κυρία Σαλωμίδη από το ΕΛΚΕΘΕ, που έχει μία τεράστια εμπειρία στο ζήτημα των καταδύσεων, πράγματι, υπάρχει πάντα ο φόβος του υπερτουρισμού, ακόμη και στον ελληνικό βυθό και χρειάζεται μία διαχείριση. Αναφέρθηκε στα νησιά Mendez της Ισπανίας που έχει «ανθίσει» αυτό το προϊόν και έχουν ληφθεί περιοριστικά μέτρα.

Σημειώνω, όμως, ότι 65.000 είναι οι δύτες - επισκέπτες στα συγκεκριμένα νησιά ετησίως. Η Ελλάδα και η θαλάσσια μορφολογία της, ασφαλώς, προσφέρει τη δυνατότητα για δημιουργία μεγαλύτερων, καλύτερων και λειτουργικότερων υποβρύχιων καταδυτικών πάρκων. Αυτό σημαίνει ότι ο κόσμος θα είναι μοιρασμένος, οι επισκέπτες θα είναι μοιρασμένοι και άρα και η επιβάρυνση του περιβάλλοντος λιγότερη. Ο ρόλος των επαγγελματιών δυτών που έχουν συμφέρον από τη διατήρηση αυτών των οικοσυστημάτων και την προστασία του περιβάλλοντος, γιατί από αυτό θα κερδίζουν, είναι, επίσης, μία σημαντική παράμετρος.

Λέω, λοιπόν, ότι περισσότερα πάρκα σημαίνει λιγότερη πίεση. Θα μας το πει αυτό και η κυρία Σαλωμίδη. Οπωσδήποτε, οι φοβίες πάντα θα υπάρχουν, γιατί μιλάμε για ευαίσθητα οικοσυστήματα και ανέπαφα μέχρι τώρα τα περισσότερα από αυτά.

Ο κ. Ντούνας από το Ινστιτούτο του ΕΛΚΕΘΕ είπε ορισμένα πράγματα για την πόντιση σκαφών και άλλων αντικειμένων. Βεβαίως, να μην πάμε σε «κιτς» καταστάσεις, γιατί ακούω ότι σε άλλες περιοχές της Μεσογείου ποντίζουν μέχρι και τανκς. Τώρα τι μπορεί να έχει και τι να συνδέει ένα τανκ με το βυθό μιας θάλασσας πρέπει να το δούμε.

Όμως, εδώ υπάρχουν ευρωπαϊκοί κανονισμοί που οδηγούμε τους αλιείς μας να σπάζουν τα καράβια τους για να παίρνουν κάποια επιδότηση. Ένα αλιευτικό σκάφος θα ήταν, οπωσδήποτε, ένα ντεκόρ που θα ταίριαζε περισσότερο σε μία τέτοια περίπτωση καταδυτικού πάρκου. Συνδυαστικά, λοιπόν, αντί να σπάζουν αυτά τα αλιευτικά πλοία, θα μπορούσαν να τα ποντίζουν. Θα ήθελα την άποψη του κ. Ντούνα γι’ αυτό το θέμα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Λογιάδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Πρώτα απ’ όλα να ευχαριστήσω τους φορείς οι οποίοι μας έδωσαν τη γνώση τους και τα «φώτα» τους. Πραγματικά, είναι όλοι αξιόλογοι.

Πρώτα απ’ όλα θέλω να αναφερθώ στον Δήμαρχο Μυκόνου, στον κ.   
Κούκα. Πραγματικά, με εξέπληξε αυτό που άκουσα από εσάς, κύριε Δήμαρχε, ότι για το άρθρο 28 που αφορά στη Μύκονο, ουδεμία διαβούλευση έγινε με εσάς. Αυτό δεν είναι καθόλου σωστό.

Μία ερώτηση προς τον κ. Λύσανδρο Τσιλίδη. Σε ότι αφορά στο άρθρο 57 δεν κατάλαβα καλά τη θέση του.

Η κ. Μαρκέτου, θα ήθελα να επαναλάβει για τις κινηματογραφήσεις τι, ακριβώς, πρότεινε.

Τέλος, θα ήθελα να ζητήσω από την κ. Νάντσου να μας δείξει ξανά τις δύο ταμπέλες.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Φραγγίδης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΡΑΓΓΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΙΝ.ΑΛ.):** Καταρχήν, να ευχαριστήσω όλους τους φορείς που συμμετείχαν. Πραγματικά, οι τοποθετήσεις τους ήταν πάρα πολύ σημαντικές και νομίζω θα βοηθήσουν πολύ στην, κατ’ άρθρο, συζήτηση, επί του νομοσχεδίου.

Εγώ ήθελα να κάνω μόνο μία ερώτηση στην κυρία Σταματία Μαρκέλου, σε σχέση με το άρθρο 41 για τους αιγιαλούς. Τι ακριβώς προτείνετε; Δεν το έχω καταλάβει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος Επιτροπής):** Κύριε Φάμελλε έχετε τον λόγο.

**ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΦΑΜΕΛΛΟΣ:** Σας ευχαριστώ, κύριε πρόεδρε. Να πούμε κι εμείς τα «ευχαριστώ» στους φορείς και ελπίζω σιγά - σιγά να βρούμε τρόπους να βρισκόμαστε πιο κοντά για να έχουμε περιθώριο συζήτησης.

Θα ξεκινήσω με μία ερώτηση που αφορά τον ΣΕΠΟΧ. Κατάλαβα ότι στο άρθρο 22, η τοποθέτηση των χωροτακτών είναι ότι τα buffer zones, δηλαδή, η ζώνη μόνωσης και προστασίας πρέπει να περιλαμβάνεται μέσα στις ΠΟΤΑ, αλλά θα ήθελα να το διευκρινίσουμε αυτό. Απ’ όσο γνωρίζω σε προηγούμενη νομοθετική ρύθμιση υπήρχε το όριο των 700 μέτρων. Τώρα υπάρχει ένα θέμα, αν αυτό αποτελεί ασάφεια ή όχι. Δηλαδή, που μπορεί να οδηγήσει σε μη εφαρμογή προς όφελος κανενός, ούτε των ΠΟΤΑ, ούτε των περιοίκων.

Θα ήθελα να ρωτήσω πιο συγκεκριμένα, αν εκτιμάτε ότι στα άρθρα 10 και 19 υπάρχει θέμα υποτίμησης των σταδίων σχεδιασμού και ειδικότερα του υπερκείμενου σχεδιασμού, εφόσον δεν αναφέρεται, ούτε ως προς τα θέματα των καταδυτικών πάρκων, ούτε ως προς τα θέματα των ΠΟΤΑ; Ποια είναι η συσχέτιση με το ειδικό χωροταξικό του τουρισμού, τα περιφερειακά χωρικά σχέδια και τον νόμο για τη θαλάσσια χωροταξία; Αυτό έχει τεθεί ως ερώτημα και θέλουμε τη γνώμη των χωροτακτών. Επίσης, στο άρθρο 18, όταν λέει ότι μπορούν εντός Π.Ο.Τ.Α. να φιλοξενηθούν όλες οι χρήσεις, αν αυτό αφήνει περιθώριο για άλλες χρήσεις, ασύμβατες με το τουριστικό δυναμικό π.χ., κατοικία ή άλλες δράσεις αναψυχής που δεν συνάδουν με τη χρήση τουρισμού και άρα, υποβαθμίζουν το τουριστικό προϊόν. Για τις παραλίες, νομίζω, ήταν κατανοητή η θέση του ΣΕΠΟΧ.

Σε ότι αφορά στα δασικά, κατανοώ απόλυτα τις θέσεις και για το άρθρο 31 και για το άρθρο 32. Ήθελα να ρωτήσω κάτι πιο τεχνικό για το άρθρο 33, τον κ. Φραγκισκάκη. Θα μπορούσατε να μάς εξηγήσετε τη διάταξη του άρθρου 33, αναφορικά με τη μείωση της έκτασης που θα αναδασωθεί, σε περίπτωση επιτρεπτής επέμβασης σε δασικές εκτάσεις; Δηλαδή, πόσο μεγάλη είναι αυτή η μείωση;

Αν αυτή συνδυαστεί με τη διάταξη του 32 που επιτρέπει το γκολφ μέσα στα δάση, ποια θα είναι τα αποτελέσματα; Για ποιον λόγο νομίζετε ότι προβλέπεται να καταβληθεί μικρότερο ποσό για τη μη υλοποίηση δασοκομικών εργασιών, σε σχέση με το ποσό που δίνεται αν δεν πραγματοποιηθεί η αναδάσωση; Με ενδιαφέρει, επίσης, αν αυτό συνάδει με τα θέματα του ισοζυγίου δασών και αν δημιουργεί θέμα συνταγματικότητας. Θα ήθελα και τη δική σας γνώμη και του ΣΕΠΟΧ, αν τα άρθρα που αφορούν τον υπερκείμενο σχεδιασμό και τη δασική νομοθεσία, είναι άρθρα τα οποία δημιουργούν προβλήματα και σύγκρουση με το Σύνταγμα.

Και τέλος, κλείνω με τα περιβαλλοντικά που αφορούν περισσότερο το ΕΛΚΕΘΕ, το WWF, το Ινστιτούτο Θαλάσσιας Βιολογίας. Διαπιστώσαμε μέσα στο νομοσχέδιο, ότι στο άρθρο 13 παρ. 8 προβλέπεται η έγκριση περιβαλλοντικών όρων για πάρκα. Όμως, δεν προβλέπεται τίποτα για τα προβλεπόμενα, στο άρθρο 6, δηλαδή, τους ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους, στο άρθρο 7 τα ναυάγια και στο άρθρο 8 τα ελεύθερα τεχνητά υποβρύχια αξιοθέατα. Ποια είναι η άποψή σας για το αν απαιτείται ή όχι περιβαλλοντική αδειοδότηση ή αν προτείνεται;

Επίσης, αν εκτιμάτε ότι τα άρθρα 2.2, 2.3 και 2.4, ξεκαθαρίζουν που επιτρέπεται και που όχι, γιατί εμείς βρίσκουμε στο 2.3 και 2.4 μία μεγάλη αντίφαση, που απαγορεύει και επιτρέπει πόρους στο ίδιο σημείο.

Τέλος, θα ήθελα να ακούσω από το ΕΛΚΕΘΕ, το WWF και το Ινστιτούτο Θαλάσσιας Βιολογίας, αν κρίνετε ότι θα πρέπει να συμπεριληφθούν ή να επανεκπονηθούν τα άρθρα του νομοσχεδίου με βάση τις κατευθύνσεις, δηλαδή, τις guidelines του EUnet MET, το Πρωτόκολλο της Νάπολης του Δεκεμβρίου του 2019, σε ότι αφορά τη Σύμβαση της Βαρκελώνης που συμμετέχει η χώρα μας.

Και μια, ίσως, κριτική ερώτηση που περιλαμβάνει και την αρχαιολογία και τους περιβαλλοντικούς φορείς και τους δασικούς και τους χωροταξικούς. Πιστεύετε ότι υπάρχει ζήτημα συνταγματικότητας στο νομοσχέδιο και σε ποια άρθρα διαπιστώνετε έντονα αντισυνταγματικό χαρακτήρα; Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Νοτοπούλου.

**ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ (ΚΑΤΕΡΙΝΑ) ΝΟΤΟΠΟΥΛΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ.

Θα ήθελα να ρωτήσω κάτι τους καταδύτες και τους αυτοδύτες. Στην παρ. 6 του άρθρου 13, προβλέπεται η χωροθέτηση καταδυτικών πάρκων με θαλάσσιες υδατοκαλλιέργειες, αλλά δεν τίθεται κανένας περιορισμός ή όρος, προκειμένου να διασφαλιστεί η ασφαλής καταδυτική δραστηριότητα. Με δεδομένο πως τα προηγούμενα χρόνια έχουν σημειωθεί μία σειρά από τραγικά συμβάντα και δυστυχήματα, μήπως θα έπρεπε, κατά τη γνώμη σας, να οριοθετηθούν ως δυναμικότητα οι 15 τόνοι, ετησίως;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Αρσένης.

**ΗΛΙΑΣ-ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καταρχήν, θέλω να ευχαριστήσω όλους για τη συμμετοχή στην ακρόαση. Ήταν πάρα πολύ χρήσιμη, παρά τις τεράστιες τεχνικές δυσκολίες. Πραγματικά, σε πάρα πολλές ομιλίες θα χρειαστεί να διαβάσουμε τα υπομνήματα, καθώς δεν ακούστηκαν καθόλου τα λεγόμενά τους.

Για τον κ. Βαρδακαστάνη από την ΕΣΑμεΑ, η ερώτηση είναι αν έθεσε το θέμα της προσβασιμότητας που είναι αυτονόητο για οποιαδήποτε σύγχρονη Πολιτεία υποχρεωτικά στις παραλίες. Ξέρω ότι είναι σε κάποια επικοινωνία με την Κυβέρνηση.

Όσον αφορά τον κ. Κουκά, τον Δήμαρχο Μυκόνου. Έχετε θέσει το ζήτημα αυτό στο ΤΑΙΠΕΔ και ποια είναι η απάντηση του ΤΑΙΠΕΔ; Το έχετε θέσει σε προηγούμενες Κυβερνήσεις και ποια είναι η απάντηση που έχετε δεχτεί; Το αίτημά σας φαίνεται να είναι, προφανές, σωστό και μάς κάνει εντύπωση που δεν έχει ακόμα «υιοθετηθεί’ και θα περιμένουμε και τις απαντήσεις και από τον Υπουργό.

Για την κυρία Μαρκέτου από τον Σύλλογο Ελλήνων Αρχαιολόγων. Είναι πολλά τα ερωτήματα. Βάσει του νομοσχεδίου, ποια θα είναι τα δικαιώματα που θα έχει η υπηρεσία για τον έλεγχο των δραστηριοτήτων των ιδιωτών σ’ αυτούς τους χώρους;

Επίσης, ένα ερώτημα που είναι κοινό και για την κυρία Κουτσούμπα. Επειδή, καταλαβαίνω ότι με αυτό το νομοσχέδιο θα χρειαστεί η Υπηρεσία να ανταποκριθεί σε πάρα πολλούς ελέγχους και σε πάρα πολλές διαδικασίες, που δεν χρειάζονταν μέχρι τώρα, ποιο είναι το προσωπικό των ενάλιων αρχαιοτήτων και πώς μπορούν να ανταπεξέλθουν; Πώς έχουν ανταπεξέλθει στο έως τώρα έργο;

Τώρα, για το ΕΛΚΕΘΕ, επίσης, ήταν πολύ ξεκάθαρα αυτά που είπατε και ήταν, πραγματικά, καταιγιστική η κριτική σας για την Κυβέρνηση.

Στο κομμάτι της κριτικής σας για τα εσωτερικά ύδατα, ζητάτε οι λίμνες, τα ποτάμια και τα εσωτερικά ύδατα, να εξαιρεθούν από τις διατάξεις. Μπορείτε να είστε λίγο πιο σαφής, για το ποιες είναι οι επιπτώσεις που βλέπετε να φέρνει το νομοσχέδιο στα εσωτερικά ύδατα; Οι παρατηρήσεις ήταν εξαιρετικές και πραγματικά θα τις χρησιμοποιήσουμε και στις δικές μας ομιλίες.

Επίσης, για τα Λιβάδια Ποσειδωνίας. Αναρωτιέμαι, μέχρι τώρα, δεν υπήρχε συμβατική υποχρέωση των Λιβαδιών Ποσειδωνίας; Υπάρχει χαρτογράφησή τους στην Ελλάδα και πόσο ακριβής είναι αυτή; Αν υπάρχει χαρτογράφηση, είναι υποχρέωση της Πολιτείας να τη χρησιμοποιεί;

Σε ότι αφορά στον κ. Φραγκισκάκη, της ΠΕΔΔΥ, επίσης, ήταν συγκλονιστικές οι καταγγελίες. Κύριε Φραγκισκάκη, η διάταξη αυτή για τα 5 στρέμματα δόμησης στα 1.000 στρέμματα δάσους, είναι κάτι καινούργιο ή έχει έρθει και από προηγούμενο νομοσχέδιο; Είναι, πραγματικά, συγκλονιστικό αυτό που είπατε.

Επίσης, θα ήσασταν διατεθειμένος να προσφύγετε στο Συμβούλιο της Επικρατείας; Είναι ενδιαφέρον, νομίζω και είναι κάτι που θα πρέπει να το ξέρει και ο Υπουργός. Ο λόγος είναι ότι φαίνεται να είναι μία κατάφωρη παραβίαση της νομολογίας του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και του Συντάγματος όλες αυτές οι διατάξεις.

Επίσης, τα ερωτήματά μου για τον κύριο Βαφειάδη, είναι τα εξής. Ποιες θα είναι οι δυνατότητες για τον έλεγχο νομιμότητας, αυτή τη στιγμή, με βάση αυτό το νομοσχέδιο;

Η κυρία Κουτσούμπα, θεωρεί ότι ήταν μπέρδεμα ή σκοπιμότητα η μη διάκριση μεταξύ ενάλιων αρχαιολογικών χώρων και καταδυτικών πάρκων. Σχετικά με το καταδυόμενο προσωπικό του Υπουργείου Πολιτισμού, πόσο είναι και, πραγματικά, πως τα βγάζει πέρα με αυτό το έργο;

Επίσης, ξεκάθαρες ήταν οι καταγγελίες της κυρίας Νάντσου. Δεν έχω κάτι να προσθέσω, παρά μόνο ότι θα τις ενσωματώσουμε και στις δικές μας ομιλίες και περιμένουμε τις απαντήσεις του Υπουργού.

Επίσης, είναι ξεκάθαρο ότι θα έπρεπε να ήταν σήμερα εδώ ο κύριος Χατζηδάκης. Αυτό το νομοσχέδιο είναι το μικρό «περιβαλλοντοκτόνο» νομοσχέδιο στη συνέχεια του μεγάλου και πραγματικά, αφορά πιο πολύ το Υπουργείο Περιβάλλοντος, παρά το Υπουργείο Τουρισμού. Πίσω από τον τίτλο του τουρισμού κρύφτηκε το μικρό «περιβαλλοντοκτόνο» νομοσχέδιο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα συνεχίσουμε με τις απαντήσεις των φορέων που δέχθηκαν ερωτήσεις. Το λόγο έχει η κυρία Χρηστίδου.

**ΑΓΝΗ ΧΡΗΣΤΙΔΟΥ (Διευθύντρια του Ξενοδοχειακού Επιμελητηρίου Ελλάδος):** Καταρχήν, όλη η εμπλοκή του Ξενοδοχειακού Επιμελητηρίου, γίνεται για να προχωρήσει αυτή η νέα μορφή διαύλου με πολύ προσεκτικά βήματα. Γι’ αυτό, ακριβώς, έχουμε ζητήσει και από το Υπουργείο να εμπλακούμε, τόσο στις ποιοτικές προδιαγραφές, όσο και στις λειτουργικές, όπως αναφέρεται και στο νομοσχέδιο, αλλά και στις τεχνικές, ώστε να υπάρχει μία βελτίωση και να συγκροτηθεί ένα σχήμα πιστοποίησης και μια νέα μορφή καταλύματος που να προσφέρει ένα ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη χώρα.

Εμείς δεν θέλουμε νέες κλίνες. Έχουμε αρκετές κλίνες. Θέλουμε μία νέα μορφή, η οποία, πραγματικά, να μπορεί να ανταποκριθεί σε αυτή τη νέα μορφή τουριστικής ζήτησης, η οποία έχει δημιουργηθεί διεθνώς. Οπότε, πιστεύουμε ότι η δική μας εμπλοκή, θα «περιφρουρήσει» όλο αυτό το πλαίσιο των προδιαγραφών και της πιστοποίησης, δίνοντας, ακριβώς, το στίγμα αυτού του οποίου χρειαζόμαστε. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κύριος Ζωητός.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΖΩΗΤΟΣ (Νομικός Σύμβουλος του Συνδέσμου Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων (ΣΕΤΕ) και της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Ξενοδόχων (ΠΟΞ)):** Σε ότι αφορά το πρώτο ερώτημα, της κυρίας Νοτοπούλου, σχετικά με τις Περιοχές Ολοκληρωμένης Τουριστικής Ανάπτυξης, επειδή είναι ένα πολύ εξειδικευμένο ζήτημα, το οποίο δεν περιλαμβάνεται μάλιστα στα σχολιαζόμενα άρθρα της διαβούλευσης, δεν είμαι σε θέση αυτή τη στιγμή να δώσω μια τεκμηριωμένη απάντηση.

Σχετικά με το δεύτερο ερώτημα, για τα τουριστικά έσοδα, που νομίζω ενδιαφέρει όλους, δεν είμαι σε θέση να δώσω μία τεκμηριωμένη απάντηση. Το μόνο σίγουρο είναι ότι θα κάνουμε ό,τι καλύτερο μπορούμε, αλλά είναι τόσες πολλές οι παράμετροι που πρέπει να περιμένουμε για να έχουμε μία εικόνα σχετικά με το πως θα πάνε τα πράγματα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Σαλωμίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΣΑΛΩΜΙΔΗ (Ερευνήτρια του Ινστιτούτου Ωκεανογραφίας του Ελληνικού Κέντρου Θαλάσσιων Ερευνών):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ξεκινήσω, απαντώντας στον κ. Μπουκώρο.

Βεβαίως, συμφωνούμε ότι μπορεί και να μοιραστεί η πίεση. Απλώς, δεν το ξέρουμε, διότι εάν κάποια προκύψουν πιο αποτυχημένα από κάποια άλλα, όπως αναμένεται άλλωστε, προφανώς, εκείνα είναι που θα εισπράξουν την πίεση και εφόσον δεν υπάρχει πουθενά η πρόβλεψη της εκτίμησης της φέρουσας ικανότητας μιας περιοχής και εφόσον εμείς δεν προβλέπουμε κάτι τέτοιο, είναι σίγουρα κάτι που θα το βρούμε κάποια στιγμή μπροστά μας. Η γνώμη μου είναι ότι θα έπρεπε να τα προλαβαίνουμε αυτά τα πράγματα.

Με τον κ. Φάμελλο, προφανώς, συμφωνούμε ότι θα έπρεπε να υπάρχει περιβαλλοντική αδειοδότηση. Αυτό είναι στις θέσεις μας ξεκάθαρο. Εμάς μας ανησυχεί, ότι όπως αυτή τη στιγμή, τουλάχιστον, αναπτύσσεται το νομοσχέδιο, δεν μπορούμε ξεκάθαρα να βρούμε πού, πως και με ποιες διαδικασίες γίνεται αυτή η περιβαλλοντική αδειοδότηση.

Υπάρχουν τρόποι να γίνει. Το ΕΛΚΕΘΕ δηλώνει διαθεσιμότητα να βοηθήσει προς αυτή την κατεύθυνση.

Σχετικά με τα ερωτήματα του κ. Αρσένη, φυσικά, τα εσωτερικά νερά και μόνο λόγω της πιο απομακρυσμένης φύσης τους, καθώς είναι πολύ πιο ρηχά συστήματα, πιο «κλειστά» συστήματα και πολύ πιο ευάλωτα, καταλαβαίνετε ότι, εκ των πραγμάτων, είναι πολύ πιο εκτεθειμένα σε οτιδήποτε. Η εισαγωγή, δηλαδή, ενός ξενικού είδους, για παράδειγμα, «απελευθερώνω ένα χρυσόψαρο από τη γυάλα μου», έχει καταστρέψει ολόκληρα οικοσυστήματα και έχει αλλοιώσει, εντελώς, τα τροφικά πλέγματα σε λίμνες σε πάρα πολλές χώρες του κόσμου. Επομένως, εκεί οι επιπτώσεις γίνονται πολύ πιο οξείες και πολύ πιο σημαντικές, ενώ στη θάλασσα, ενδεχομένως, θα είχαμε μία μεγαλύτερη ελαστικότητα. Αυτός είναι ο λόγος που εισηγούμαστε ειδική πρόβλεψη, ακόμη και αν είναι να γίνει κάτι σε τέτοια συστήματα, εκεί κι’ αν θα πρέπει να είμαστε πάρα πολύ προσεκτικοί και μελετημένοι.

Σε ότι αφορά τις Ποσειδωνίες. Δεν είναι μόνο οι Ποσειδωνίες, υπάρχουν και άλλα σημαντικά και είδη και οικότοποι. Η Ποσειδωνία είναι, προφανώς, προτεραιότητα και χαίρομαι που συζητείται. Γι' αυτό αναρωτιέμαι, γιατί δεν την είδαμε καν να αναφέρεται, είναι το αντίστοιχο «δάσος» υποβρυχίως.

Δυστυχώς, όχι, δεν έχει χαρτογραφηθεί σε όλη την Ελλάδα. Υπάρχει μία αδρή χαρτογράφηση που έχει γίνει για τους σκοπούς της Διεύθυνσης Αλιείας, η οποία, όμως, δεν μπορεί να εξυπηρετήσει τη χωροθέτηση σε τέτοια λεπτομέρεια. Ακόμη και το Δίκτυο «NATURA», παραμένει στο μεγαλύτερο ποσοστό του αχαρτογράφητο, αυτή τη στιγμή. Ακόμη και περιοχές που έχουν ενταχθεί στο Δίκτυο, λόγω της παρουσίας σημαντικών Λιβαδιών Ποσειδωνίας, δεν έχουν, καν, χαρτογραφηθεί όλες.

Επομένως, ο κόσμος που θα προσπαθήσει να κάνει κάτι, θα τα βρει όλα αυτά μπροστά. Θα του ζητάμε να χαρτογραφήσει τον πυθμένα, για να μάς δείξει, τι είχε, τι πήρε και τι πρέπει να αποδώσει, κατά κάποιο τρόπο. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μπουκώρος.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Αυτό που είπα για την τοποθέτηση της κυρίας Σαλωμίδη, είναι ότι το ΕΛΚΕΘΕ, πραγματικά, έχει συμπυκνωμένη επιστημονική γνώση και όλοι οι προβληματισμοί του μάς αγγίζουν. Βεβαίως, εγώ, δεν είπα κάτι για υπεραλίευση. Απλώς, τόνισα ότι στη χώρα μας υπάρχει η δυνατότητα δημιουργίας περισσότερων πάρκων και την ώρα που τα νησιά Μέντες δέχονται 65.000 δύτες ετησίως, στην Ελλάδα αυτός ο κόσμος θα μοιραστεί και η πίεση σε αυτά τα οικοσυστήματα θα είναι μικρότερη. Αυτό δεν σημαίνει ότι δεν πρέπει να έχουμε τον νου μας και να λαμβάνουμε όλα τα αναγκαία μέτρα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Ντούνας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΝΤΟΥΝΑΣ (Διευθυντής Ερευνών στο Ινστιτούτο Θάλασσας Βιολογίας, Βιοτεχνολογίας και Υδατοκαλλιεργειών του Ελληνικού Κέντρου Θαλάσσιων Ερευνών (ΕΛΚΕΘΕ)):** Κύριε Πρόεδρε, πολύ σύντομα, θα ήθελα να απαντήσω στο θέμα των αντικειμένων που θα πρέπει να επιτρέπεται να τοποθετούνται στα ελεύθερα υποβρύχια αξιοθέατα και γενικότερα στα καταδυτικά πάρκα. Νομίζω ότι υπάρχει διεθνής εμπειρία τεράστια και υπάρχει και μεγάλη ερευνητική εμπειρία από το Ελληνικό Κέντρο Θαλασσίων Ερευνών. Τα τελευταία 15 χρόνια, έχουμε κάνει τεράστιες προσπάθειες και έχουμε ορισμένα πρώτα επιτεύγματα, που έχουν να κάνουν με τεχνητούς υφάλους, οι οποίοι δεν προσπαθούν να μιμηθούν από αισθητική άποψη οτιδήποτε άλλο. Δεν είναι τανκ. Αεροπλανοφόρα έχουν τοποθετήσει οι Αμερικανοί και τώρα τα παίρνουν πίσω, γιατί υπάρχουν προβλήματα ρύπανσης. Είναι κατασκευές, οι οποίες, απλούστατα, μιμούνται τον φυσικό ύφαλο .

Επομένως, οι περιοχές του βυθού που στερούνται φυσικού υφάλου, μπορεί κανείς μιμούμενος, ακριβώς, τη φύση να τοποθετήσει και να φτιάξει τεχνητά αντικείμενα τέτοια, που να επιτρέπουν την άμεση κατάσταση της ζωής, που έχει ευνοϊκά αποτελέσματα και στον Καταδυτικό Τουρισμό αλλά και στην αλιεία, εμπλουτίζοντας τοπικά τις περιοχές.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**Το λόγο έχει ο κ. Κουκάς.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΟΥΚΑΣ (Δήμαρχος Μυκόνου):** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Πολύ σύντομα, θα απαντήσω σε αυτά που ρωτήθηκα και χαίρομαι που τα μέλη της Επιτροπής κατάλαβαν τις ανησυχίες τις οποίες διατυπώσαμε.

Θα επιβεβαιώσω ότι δεν υπήρξε καμία διαβούλευση με κανέναν από τον Δήμο Μυκόνου και με την πρόσκληση ενημερωθήκαμε για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, το οποίο είχε άρθρο ονομαστικά για τη Μύκονο και το λιμάνι μας, το οποίο για ένα νησί καταλαβαίνετε ότι είναι το «α» και το «ω». Άρα, είναι εξαιρετικό και μείζον ζήτημα. Δεν το γνωρίζαμε το θέμα. Κι αν το γνωρίζαμε τις επιφυλάξεις που άρχισα να διατυπώνω σήμερα στην Επιτροπή σας, θα τις είχα διατυπώσει, αρμοδίως, στο νομοσχέδιο.

Από κει και πέρα, αυτό που θέλω να υπενθυμίσω στα μέλη της Επιτροπής και στο Υπουργείο Τουρισμού, από αυτά που είπα και νωρίτερα, είναι ότι γίνεται μία βελτίωση που είναι σε σωστή κατεύθυνση και αφορά στη διόρθωση των ορίων της χερσαίας ζώνης λιμένα. Αυτό είναι θεμιτό, ωστόσο, γίνεται σε λάθος βάση.

Η λάθος βάση ποια είναι; Όπως είπα από το 1993 κουβαλάμε ένα λάθος που ανήκε, τότε, στον νόμο του 1993. Μιλάμε μόνο για τουριστικό λιμένα, που είναι και το πνεύμα του νομοθέτη, και να υπάρχει διάγραμμα μόνο του τουριστικού λιμένα της Μυκόνου, από λάθος, όμως, τότε, συμπεριελήφθη και ο εμπορικός λιμένας. Άρα, το σύνολο του λιμανιού και διάγραμμα για το σύνολο του λιμανιού. Από το 1993, δεν λύθηκε το ζήτημα.

Θα απαντήσω και στον κ. Αρσένη. Έχουν γίνει, κατά καιρούς, κρούσεις, αλλά πήγαιναν στις «καλένδες». Φτάσαμε σήμερα να έχουμε μία μοναδική ευκαιρία να διορθώσουμε αυτό το λάθος και γι’ αυτό το λόγο σας ζήτησα είτε να αποσυρθεί, είτε να τροποποιηθεί το άρθρο.

Το άρθρο πώς θα έπρεπε να τροποποιηθεί; Να μιλάει μονάχα για Τουριστικό Αερολιμένα Μυκόνου, που αφορά δύο συγκεκριμένες «λεκάνες» και να έχει διάγραμμα γι’ αυτό, σύμφωνα με το εγκεκριμένο master plan από το αρμόδιο Υπουργείο Ναυτιλίας το 2012. Άρα, να μην μιλάμε για εμπορικό και τουριστικό λιμένα Μυκόνου. Να μιλάμε για τουριστικό λιμένα Μυκόνου στο συγκεκριμένο άρθρο και να έχει διάγραμμα μονάχα για τον τουριστικό λιμένα Μυκόνου.

Το ΤΑΙΠΕΔ, το γνωρίζει το θέμα πάρα πολύ καλά. Ωστόσο, το ΤΑΙΠΕΔ δεν είναι ο νομοθέτης για να μας λύσει το πρόβλημα. Από τη στιγμή που το Κράτος με το λάθος του, η ελληνική Πολιτεία του παραχώρησε και τον εμπορικό λιμένα, προχωράει να αξιοποιήσει και τον εμπορικό και τον επιβατικό λιμένα. Όμως, εσείς έχετε μία μοναδική ευκαιρία τώρα, η Ελληνική Βουλή σήμερα να διορθώσει αυτό το λάθος και η όποια παραχώρηση να ισχύει μονάχα για τον τουριστικό λιμένα Μυκόνου. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Τσιλίδης.

**ΛΥΣΑΝΔΡΟΣ ΤΣΙΛΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Γενικού Συμβουλίου της Ομοσπονδίας Ελληνικών Τουριστικών και Ταξιδιωτικών Γραφείων Ελλάδας):** Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να απαντήσω στον κ. Λογιάδη. Κύριε Λογιάδη, το άρθρο 57, αναφέρεται στις σχέσεις ξενοδόχων πελατών. Όταν ο πελάτης είναι κατευθείαν καταναλωτής, είναι μία συγκεκριμένη σχέση. Όταν ο πελάτης είναι γραφείο ή διοργανωτής ταξιδιών, που πουλάει για λογαριασμό του καταναλωτή, αναφέρθηκα στην υποχρεώτητα της ξεκάθαρης περιγραφής του ξενοδοχείου, διότι το Προεδρικό Διάταγμα 7/2018 επισύρει συνέπειες.

Άρα, αν κάποιος υπερβάλλει, ότι το ξενοδοχείο του είναι τεσσάρων αστέρων και είναι τριών, εάν λέει ότι έχει κάνει ανακαίνιση και δεν έχει κάνει, αυτό δημιουργεί πρόβλημα. Αυτό ήθελα να πω και πιστεύω να το διευκρίνισα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Μαρκέτου.

**ΣΤΑΜΑΤΙΑ ΜΑΡΚΕΤΟΥ(Πρόεδρος του ΔΣ του Συλλόγου Ελλήνων Αρχαιολόγων (ΣΕΑ)):** Κύριε Πρόεδρε, σε ότι αφορά στο άρθρο 9, θα έπρεπε να τονίσουμε καταρχάς, κάτι το απαράδεκτο, κατά τη γνώμη μας. Στο άρθρο 9, παρ. 1, αναφέρεται ότι για τον κανονισμό λειτουργίας των επισκέψεων των εναλίων αρχαιολογικών χώρων, απαιτείται, τουλάχιστον, δύο ώρες πριν από τη διενέργεια καταδύσεων ή περιήγησης στα καταδυτικά πάρκα η έγγραφη ενημέρωση. Είναι το άρθρο 13 του ν. 4409, που είπαμε ότι δημιουργεί προβλήματα γενικότερα και μία αντίδραση, όχι και τόσο καλή σε σχέση με το νομοσχέδιο αυτό. Δηλαδή, οι πάροχοι των καταδυτικών υπηρεσιών υποχρεούνται να ενημερώνουν εγγράφως δυο ώρες πριν. Νομίζω ότι αυτό είναι λίγο περίεργο και ανεφάρμοστο.

Σε ότι αφορά στη φωτογράφηση, στις τελευταίες δυο γραμμές αυτού του άρθρου λέει, «η φωτογράφηση ή κινηματογράφηση στους χώρους του προηγούμενου εδαφίου, η οποία διενεργείται για μη εμπορικούς σκοπούς, πραγματοποιείται ατελώς». Θα θέλαμε εδώ να εφαρμοστεί αυτό που ισχύει και για τους χερσαίους αρχαιολογικούς χώρους, για τα μνημεία κ.λπ. Να μην υπάρχει αυτό το «ατελώς», γιατί δεν μπορεί να ελεγχθεί. Υπάρχει, δηλαδή, σχετική διάταξη του αρχαιολογικού νόμου και σχετικές ρυθμίσεις, οι οποίες έχουν λύσει αυτά τα θέματα.

Σε ότι αφορά στην ερώτηση για τους αιγιαλούς, εγώ αναφέρθηκα βασικά στα άρθρα 42 και 43. Δηλαδή, γενικώς, όπου αναφέρεται ο αιγιαλός. Δεν υπήρχε χρόνος και λόγος να αναφερθώ σε κάθε άρθρο για τον αιγιαλό, αλλά και στα προηγούμενα για το glamping, τα οποία όπου υπάρχει αρχαιολογικός χώρος, θα πρέπει να ζητείται άδεια και από το Υπουργείο Πολιτισμού και για τα σήματα και για τις τιμές και για όλα αυτά.

Γενικότερα, νομίζω ότι ήταν πολύ ξεκάθαρη η θέση μας, ότι ό,τι ισχύει για τους χερσαίους αρχαιολογικούς χώρους και ό,τι βλάπτεται, έμμεσα ή άμεσα, από δράσεις ξενοδοχειακών συγκροτημάτων, καταδυτικών κέντρων κ.λπ., τα οποία αναφέρει το νομοσχέδιο, θα πρέπει να υπάρχει άδεια από το Υπουργείο Πολιτισμού.

Η τελευταία ερώτηση τέθηκε από τον κ. Αρσένη, ο οποίος ρώτησε κάτι, που θα του το απαντήσει βέβαια η κυρία Κουτσούμπα ως εργαζόμενη στην υπηρεσία εναλίων αρχαιοτήτων, για το αν επαρκούμε ως προσωπικό. Πραγματικά, όλα αυτά, όπως και το δίωρο, που σας ανέφερα του άρθρου 9, δηλαδή, ότι πρέπει κάποιος να είναι στο τηλέφωνο συνεχώς και να περιμένει να χτυπήσει δύο ώρες πριν για να δώσει τη σχετική άδεια, δεν είναι προς τη σωστή κατεύθυνση.

Σε ότι αφορά στα δικαιώματα της υπηρεσίας είναι αυτονόητα. Καταρχάς, εμείς εφαρμόζουμε το άρθρο 24 του Συντάγματος και ο αρχαιολογικός νόμος από εκεί απορρέει. Οπότε όποια δικαιώματα έχει η υπηρεσία απορρέουν από το Σύνταγμα, όπως καθήκον και υποχρέωσή μας είναι να διαφυλάξουμε την πολιτιστική κληρονομιά, που είναι και στα ενάλιες αρχαιότητες και στους αιγιαλούς. Για εμάς είναι κάτι που πρέπει να ελέγχεται. Δηλαδή, όπου υπάρχει αρχαιολογικός χώρος, διότι υπάρχουν κηρυγμένοι αρχαιολογικοί χώροι σε αιγιαλούς που πρέπει να ερωτάται η Αρχαιολογική Υπηρεσία και ύστερα από γνώμη του Συμβουλίου να δίνεται η σχετική άδεια.

Αυτά τα δικαιώματα εμείς δεν θα τα απεμπολήσουμε και θα αγωνιστούμε, όσο μπορούμε, βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας, να τα κερδίσουμε και να τα προστατεύσουμε, γιατί έχουμε καθήκον απέναντι στις επόμενες γενιές. Έχουμε καθήκον τώρα που έρχονται απανωτά νομοσχέδια, όπως και το φοβερό νομοσχέδιο για το περιβάλλον, με το οποίο έχει ο Σύλλογός μας τοποθετηθεί, όπως και προηγούμενα νομοσχέδια για τον αιγιαλό, ό,τι είναι αντίθετο με το Σύνταγμα και με την αρχαιολογική νομοθεσία, εμείς θα είμαστε εδώ, στις «επάλξεις», για να το διαφυλάξουμε για τις επόμενες γενιές και για την υγεία των κατοίκων αυτής της χώρας, που όλη αυτή η επιδρομή στο περιβάλλον, είτε είναι θαλάσσιο, είτε στεριανό, έχει δημιουργήσει όλη αυτή την κατάσταση σε όλο τον πλανήτη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Νάντσου.

**ΘΕΟΔΟΤΑ ΝΑΝΤΣΟΥ (Επικεφαλής Πολιτικής WWF Ελλάς**): Ζητήθηκε αν δεν κάνω λάθος να μοιραστούν κάποια σλάιντς που έδειξα, δεν ξέρω αν φαίνονται.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτά μπορείτε να τα στείλετε στο e- mail των Επιτροπών της Βουλής και θα τα δώσουμε εμείς στον κ. Αρσένη και στον κ. Λογιάδη.

**ΘΕΟΔΟΤΑ ΝΑΝΤΣΟΥ (Επικεφαλής Πολιτικής WWF Ελλάς**): Σε σχέση με το αν πρέπει να υποβληθούν σε περιβαλλοντική αδειοδότηση όχι τα ναυάγια και οι αρχαιολογικοί χώροι, αλλά τα νέα έργα τέχνης που ποντίζονται. Αυτά, προφανώς, πρέπει να υποβληθούν σε περιβαλλοντική αδειοδότηση, κανονικά και αυστηρά. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Αυγερινού.

**ΣΟΦΙΑ ΑΥΓΕΡΙΝΟΥ – ΚΟΛΩΝΙΑ(Πρόεδρος του Δ.Σ. του Συλλόγου Ελλήνων Πολεοδόμων και Χωροτακτών (ΣΕΠΟΧ)):** Έχουμε, ήδη, στείλει στην Επιτροπή της Βουλής τις αναλυτικές μας θέσεις. Θα απαντήσω σε όσα μπόρεσα να συγκρατήσω και να σημειώσω.

Θα δώσω μερικές απαντήσεις, επί της αρχής. Όλες αυτές οι ρυθμίσεις που αφορούν τις ΠΟΤΑ, είναι ρυθμίσεις χωρικού σχεδιασμού, οι οποίες πραγματοποιούνται με έναν αποσπασματικό χώρο, έξω, δηλαδή, από το ειδικό χωροταξικό πλαίσιο για τον τουρισμό, το οποίο ξέρουμε ότι εκπονείται και δεν έχει ολοκληρωθεί, αλλά και έξω από τα περιφερειακά χωροταξικά πλαίσια, τα οποία θα μπορούσαν να αντιμετωπίζουν και να δίνουν κατευθύνσεις για τις ΠΟΤΑ.

Συγκεκριμένα για το άρθρο 22, θεωρούμε ότι, έτσι όπως διατυπώνεται, αποτελεί μία θεσμική παρέκκλιση και ότι θα πρέπει οι διάφορες ζώνες να αντιμετωπίζονται εντός των ΠΟΤΑ, διότι δεν είναι συμβατή η αντιμετώπιση στη βάση ενός ευρύτερου χωρικού σχεδίου.

Στο θέμα των δασικών, θεωρούμε ότι είναι αντισυνταγματικός ο χειρισμός. Δηλαδή, κατά πάσα πιθανότητα, δεν μπορεί δάση και δασικές εκτάσεις να περιλαμβάνονται στις ΠΟΤΑ. Υπάρχει ένα θέμα, δηλαδή. Ίσως, χρειάζεται μία πιο εύστοχη νομοτεχνικά διατύπωση του άρθρου.

Δεν μπορώ να θυμηθώ αυτή τη στιγμή αν υπάρχουν άλλες ερωτήσεις. Πάντως, αυτό είναι το κύριο χαρακτηριστικό στο ζήτημα αυτό, ότι έχουμε πολεοδομικές, χωροταξικές παρεμβάσεις, οι οποίες πραγματοποιούνται έξω από το σύστημα του χωρικού σχεδιασμού της χώρας και ότι αυτό δημιουργεί αντιφάσεις και δυσλειτουργίες τελικά στον χειρισμό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Το λόγο έχει ο κ. Φραγκισκάκης από την ΠΕΔΔΥ.

**ΝΙΚΗΤΑΣ ΦΡΑΓΚΙΣΚΑΚΗΣ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ένωσης Δασολόγων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΠΕΔΔΥ)) :** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Θα απαντήσω στις ερωτήσεις που μου υπέβαλε ο κ. Φάμελλος. Σε ότι αφορά στο περιβαλλοντικό ισοζύγιο, το οποίο μετά τις προτεινόμενες διατάξεις, θεωρούμε ότι είναι χαμηλότερο και πολύ πιο κάτω από το ισοζύγιο που κάποιος μπορεί να περιμένει ή να αναμένει, όταν έχουμε μία καταστροφή δασικής βλάστησης.

Σε ότι αφορά στο θέμα του χωροταξικού σχεδιασμού, ο οποίος αλλάζει και επεμβαίνει στις δασικές εκτάσεις, θεωρούμε ότι αυτό δεν κάμπτει τη δασική νομοθεσία. Επιπλέον, είναι αντισυνταγματικό μέσω του χωροταξικού σχεδιασμού να εντάσσουμε δάση και δασικές εκτάσεις σε περιοχές που δεν εξυπηρετούν τον σκοπό των δασών και δασικών εκτάσεων.

Σε ότι αφορά στην ερώτηση του κ. Αρσένη για τα πέντε στρέμματα που είπα, είναι ένα παράδειγμα. Με τα γκολφ, έτσι όπως νομοθετείται, σε υποθετική περίπτωση, το 10% της κάλυψης είναι, επί της συνολικής δεσμευμένης έκτασης, η οποία θα περιλαμβάνεται στο σχέδιο της επένδυσης.

Σε περίπτωση που έχουμε 1.000 στρέμματα δάσους, έφερα το παράδειγμα, ότι θα μπορεί σε 100 στρέμματα να γίνει γήπεδο γκολφ και από αυτό το 5% θα είναι δομήσιμη επιφάνεια, δηλαδή, πέντε στρέμματα. Αυτό εμάς, μάς δημιουργεί μεγάλα προβλήματα και θεωρούμε ότι δεν εδράζεται στις συνταγματικές διατάξεις.

Όσον αφορά για το αν προσφύγουμε στο ΣτΕ και σε άλλους θεσμικούς φορείς, η ΠΕΔΔΥ πάντα προσπαθεί με θεσμικό τρόπο για την προστασία των δασών και δασικών εκτάσεων και το βασικό της βήμα, σε θεσμικό επίπεδο, είναι το ΣτΕ, όπως το κάναμε για τις οικιστικές πυκνώσεις, όπως το κάναμε για τις εκχερσωμένες εκτάσεις και δικαιωθήκαμε, θεωρώντας, ότι δεν μπορεί τα δάση και οι δασικές εκτάσεις να αλλάζουν χρήση για να εξυπηρετούν άλλους σκοπούς από αυτούς που προβλέπονται από το Σύνταγμα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Το λόγο έχει ο κ. Ευθυμίου.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΕΥΘΥΜΙΟΥ (Σύλλογος Ερασιτεχνών Αυτοδυτών «Τηθύς») :** Δυστυχώς, η σύνδεση ήταν τόσο κακή, που δεν μπόρεσα να καταλάβω την ερώτηση. Λυπάμαι.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Το λόγο έχει η κυρία Κουτσούμπα.

**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑ (Αντιπρόεδρος του ΔΣ του Ενιαίου Συλλόγου Υπαλλήλων Υπουργείου Πολιτισμού Αττικής – Στερεάς και Νήσων)**: Ο κ. Φάμελλος, ρώτησε για περιβαλλοντικές αδειοδοτήσεις, σε σχέση με τα παλιά ναυάγια και τα νεότερα ναυάγια και τους αρχαιολογικούς χώρους. Δεν υπάρχει περιβαλλοντική αδειοδότηση στα έργα που κάνει το ίδιο το Υπουργείο Πολιτισμού μέσα σε αρχαιολογικούς χώρους και αυτό γιατί οι αρχαιολογικοί χώροι είναι σε συγκεκριμένη θέση. Δεν είναι ότι μπορείς να πεις «μην το κάνεις αυτό το έργο εδώ και κάνε το εκεί». Μας καλύπτει ο αρχαιολογικός νόμος.

Το δεύτερο είναι ότι η οριοθέτηση και όλες οι άλλες κατασκευές οι οποίες είναι ελάχιστες. Δύο κάμερες θα βάλουμε και καλώδια για τις κάμερες στον βυθό. Δηλαδή, πολύ μικρές παρεμβάσεις. Αυτές καλύπτονται από την κυα των Υπουργών Ναυτιλίας και Πολιτισμού για τους επισκέψιμους αρχαιολογικούς χώρους και περιγράφονται εκεί μέσα.

Το τρίτο και σημαντικότερο είναι ότι εμείς, επειδή είναι δημόσιοι αυτοί οι χώροι, για την Περιστέρα που θα σας είπα ότι θα ανοίξει το καλοκαίρι, ένα από τα πράγματα που έχουμε προβλέψει, ήδη, είναι το να μετριέται περιβαλλοντικά το «αποτύπωμα» του Καταδυτικού Τουρισμού που θα έρθει, γιατί και εμείς θέλουμε να γνωρίζουμε τη χωρητικότητα.

Η Περιστέρα, επειδή είναι και μέσα στο Εθνικό Θαλάσσιο Πάρκο της Αλοννήσου, πρέπει να ελέγχουμε ότι το φυσικό και το πολιτιστικό περιβάλλον δεν έχουν καμία επίπτωση. Άρα, για τα ελεύθερα τεχνητά αξιοθέατα δεν θα έπρεπε να υπάρχει άλλη περιβαλλοντική αδειοδότηση.

Θα ήθελα να βάλω μία άλλη παράμετρο. Εάν κάποιος αποφασίσει να φτιάξει ένα ομοίωμα αρχαίου ναυαγίου στο βυθό, δεν είναι σωστό για τη χώρα να «πουλάει» κάτι τέτοιο, γιατί έχει το αυθεντικό. Καταλαβαίνετε τι εννοώ.

Ως προς τη συνταγματικότητα που, επίσης, ρώτησε ο κ. Φάμελλος, η παρ. 3 του άρθρου 6 και του άρθρου 13 στα σημεία που βάζει ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους μέσα σε καταδυτικά πάρκα, είναι καθαρά αντισυνταγματικά κι εάν δεν αποσυρθούν τώρα, θα πάμε παρακάτω με άλλους τρόπους.

Ο κ. Αρσένης ρώτησε για το εάν υπήρχε σκοπιμότητα ή μη για τα καταδυτικά πάρκα. Τα καταδυτικά πάρκα θεσμοθετήθηκαν το 2005, με τον ν.3409. Τότε, δυστυχώς, ακούγαμε ακριβώς την ίδια συζήτηση που ακούμε και τώρα, ότι θα συρρεύσουν άπειροι τουρίστες. Είμαστε 15 χρόνια μετά και δεν έχει γίνει, απολύτως, τίποτα. Δεν έχει αδειοδοτηθεί κανένα και δεν σταμάτησε στο Υπουργείο Πολιτισμού αυτό, ούτε σε άλλα Υπουργεία.

Η πραγματική αλήθεια είναι η εξής. Οι περισσότεροι που ασχολούνται με τις καταδύσεις είναι φυσιολάτρες. Η πραγματική αλήθεια, όμως, είναι ότι το συντριπτικό πλεονέκτημα της Ελλάδας στους ελληνικούς βυθούς είναι τα αρχαία ναυάγια. Δηλαδή, αφού έχει κανείς πλούσιο βυθό, πάει και στα μέρη μας, πάει και σε άλλες θάλασσες. Εάν θέλει νεότερα ναυάγια, επίσης, πάει σε άλλες θάλασσες.

Σε εμάς θα βρει κλασικά ναυάγια, βυζαντινά ναυάγια και αυτό είναι το συγκριτικό πλεονέκτημα. Από το 2005, γνωρίζουμε ότι υπάρχει μία προσπάθεια από ιδιώτες που δραστηριοποιούνται στον χώρο αυτό, να μπορέσουν να ενσωματώσουν με ένα τρόπο αρχαία ναυάγια για να βγάλουν κέρδος. Θα το περάσουμε και στο άρθρο 9 στους επισκέψιμους ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους εννοείται, ότι εμείς υπολογίζουμε να βάλουμε εισιτήριο, που θα το εισπράττει το Δημόσιο, το ΤΑΠΑ, όπως και τα εισιτήρια της Ακρόπολης. Το άρθρο 9, πρέπει να καταργηθεί, γιατί για κάθε διάθεση πληρώνεις εισιτήριο με προκράτηση που να πληρώνεται μια ημέρα πριν, όπως είναι και το φυσιολογικό.

Το άρθρο 13, που βάζει επισκέψιμους ενάλιους αρχαιολογικούς χώρους μέσα σε καταδυτικά πάρκα, στόχο έχει το εισιτήριο που θα εισέπραττε το Δημόσιο να το εισπράττει ένας ιδιώτης. Πέρα από την αντισυνταγματικότητα, λοιπόν, επίσης είναι και διακριτική μεταχείριση για το κέρδος κάποιου ιδιώτη. Αυτό τα πράγματα δεν θα επιτρέψουμε να γίνουν. Είναι προφανές.

Τέλος, θέλω να πω για τα ναυάγια. Ο κ. Ευθυμίου από το «Τηθύς» έβαλε ένα θέμα για το εάν μπορούν Σύλλογοι Αυτοδυτών να έρχονται σε ναυάγια. Εμείς, ως προσωπικό, επειδή είμαστε ο φορέας προστασίας, λέμε ότι τα ναυάγια αυτά είναι κηρυγμένα μνημεία. Εμείς αυτό που θέλουμε είναι οι επισκέψεις εκεί να είναι δηλωμένες, οργανωμένες, να ξέρουμε πότε πήγε και ποιος πήγε και θα συνεργαστούμε για την καλύτερη «αποτύπωση» των ναυαγίων κ.λπ. Στο άρθρο 14, αναφέρεται ότι η εφορία μπορεί να διώχνει κάποιον που έκανε καταστροφή. Για να το ξέρουμε αυτό, πρέπει να ξέρουμε ποιοι πήγαν. Αν οι Σύλλογοι Αυτοδυτών μπορούν να έχουμε οργανωμένες εκδρομές και να έχουν έναν επικεφαλής για ναυτική ευθύνη και την ευθύνη εάν συμβεί κάτι δεν θα έχουμε πρόβλημα ως Υπουργείο. Εμάς μάς ενδιαφέρει, ό, γίνει να γίνει με όρους προστασίας. Δεν θέλουμε τους μοναδικούς επισκέπτες, που μετά δεν θα ξέρουμε από ποιον έγινε η ζημιά. Θέλουμε να έχουμε μέλλον.

Ως προς τα ναυάγια, επειδή ακούστηκε από τη ΣΥΚΑΚΕΛ, γιατί μπήκε η ΚΥΑ. Ευτυχώς, που μπήκε η ΚΥΑ. Τα νέα τα ναυάγια έχουν πολλά προβλήματα. Έχουμε ναυάγιο σε ελληνικές θάλασσες, τον Βρετανικό, ο οποίος ανήκει στο Βρετανικό Ναυτικό και το πούλησε σε έναν ιδιώτη. Τα ναυάγια, τα νεότερα, έχουν ιδιοκτησιακό καθεστώς. Δεν γίνεται να ανοίξουν έτσι. Υπάρχουν ναυάγια που είναι του Πολεμικού Ναυτικού. Δεν γίνεται να ανοίξουν έτσι. Πρέπει να υπάρξει μία διαδικασία, που θα δούμε αυτά τα ναυάγια και εκείνα και τα άλλα, για ποιους λόγους θα ανοίξουν και με ποιους όρους. Επίσης, είναι άλλο πράγμα το ναυάγιο «Πατρίς», που είναι πάρα πολύ σημαντικό, ιστορικά, ναυάγιο και άλλο το ό,τι κοντά ναυάγησε ένα πλοίο, το ΄50, που δεν είχε κάποιο ιδιαίτερο χαρακτηριστικό. Γι' αυτό χρειάζεται, όντως, μία ΚΥΑ που να διαχωρίζει όρους και προϋποθέσεις για τις καταθέσεις σε αυτά τα ναυάγια. Είναι η ελάχιστη υποχρέωσή μας, για να μπορέσουμε αυτά να τα έχουμε και στο μέλλον.

Το προσωπικό του Υπουργείου είναι 35 άτομα για όλη την Ελλάδα. Δεν ήθελα να το βάλω αυτό στην αρχή, γιατί είναι λίγο συνδικαλιστικό αίτημα. Προφανώς, για να γίνουν όλα αυτά που συζητάμε, χρειάζεται ενίσχυση του προσωπικού του Υπουργείου, που είναι όλων των ειδικοτήτων, αρχαιολόγοι, συντηρητές, ερευνητές, αλλά είμαστε όλοι και δύτες.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Βαφειάδης.

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ (Γενικός Γραμματέας του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας των Υπαλλήλων του Υπουργείου Πολιτισμού (ΥΠΠΟ)):** Ευχαριστώ. Αν έχει την καλοσύνη, ο κ. Αρσένης, να επαναλάβει την ερώτησή του, γιατί το μόνο που έθιξε είναι για την νομιμότητα, αλλά ποια νομιμότητα , ακριβώς; Δεν αντελήφθην το ερώτημα. Αν έχει την καλοσύνη, ας την επαναλάβει.

**ΗΛΙΑΣ - ΚΡΙΤΩΝ ΑΡΣΕΝΗΣ:**Η ερώτηση είναι, κατά πόσο θα μπορούν να γίνουν έλεγχοι νομιμότητας, αναφορικά με το τι γίνεται σε αυτούς τους χώρους με τις προδιαγραφές και τις διατάξεις που περιέχει αυτό το νομοσχέδιο αυτή τη στιγμή; Ο έλεγχος νομιμότητας πόσο εφικτός θα είναι;

**ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΒΑΦΕΙΑΔΗΣ (Γενικός Γραμματέας του Δ.Σ. της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας των Υπαλλήλων του Υπουργείου Πολιτισμού (ΥΠΠΟ)):** Εμείς, ως εργαζόμενοι στο Υπουργείο Πολιτισμού πρώτο μέλημά μας είναι να εφαρμόσουμε τον νόμο. Όπως είπαμε και πριν, το προσωπικό που αυτή τη στιγμή υπηρετεί στην αρμόδια Εφορία Εναλίων Αρχαιοτήτων, δεν είναι επαρκές.

Άρα, για να εφαρμόζεται όλο αυτό το πλαίσιο ελέγχου, γιατί είπαμε ότι θα πρέπει να υπάρξει αυστηρός και επιστάμενος έλεγχος όσων προσπαθούν να καταδυθούν, και για να μην έχουμε διάφορα φαινόμενα αρχαιοκαπηλίας και καταστροφής της ενάλιας πολιτιστικής κληρονομιάς, θα πρέπει να αυξηθεί το προσωπικό. Σαφώς, αυτό με τις δύο ώρες πριν, είναι ελάχιστος χρόνος, για να γίνεται γνωστοποίηση στο Υπουργείο Πολιτισμού. Γι' αυτό χρειάζεται, οπωσδήποτε, ενίσχυση του προσωπικού και ένα πλαίσιο αυστηρό και ευκρινές, σχετικά με τη δημιουργία και την ύπαρξη του Καταδυτικού Τουρισμού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε όλους τους εκπροσώπους των φορέων, που συμμετείχατε σε αυτήν την τηλεδιάσκεψη, βοηθώντας με τις απόψεις σας στην καλύτερη νομοθέτηση της Επιτροπής μας. Σας ευχαριστούμε πάρα πολύ. Να είστε καλά και καλή συνέχεια στις δουλειές σας.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η δεύτερη συνεδρίαση, κατά την οποία είχαμε ακρόαση φορέων, εξωκοινοβουλευτικών προσώπων για το νομοσχέδιο του Υπουργείου Τουρισμού με τίτλο «Ειδικές μορφές τουρισμού και διατάξεις για την τουριστική ανάπτυξη».

Καλή συνέχεια σε όλους. Στις 18.30, στην Αίθουσα της Ολομέλειας, έχουμε τη συζήτηση, επί των άρθρων.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. Βλάχος Γεώργιος, Μπουκώρος Χρήστος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 17.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**